



МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
**«СРЕДНЯЯ ШКОЛА №3 ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»**  
*Петропавловск – Камчатского городского округа*

---

г. Петропавловск-Камчатский ул. Зеленая Роща, 24 тел. 8(4152) 24-14-69, 8(4152) 24-62-67  
E-mail:school3\_PKGO\_41@mail.ru

## **ОТЧЕТ**

о самообследовании по итогам 2018 года

г. Петропавловск-Камчатский  
2018

## I. Общие сведения об образовательной организации

Наименование образовательной организации	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3 имени А.С. Пушкина» Петропавловск -Камчатского
Руководитель	Паламарчук Елена Витальевна
Адрес организации	680030, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Зеленая роща 24
Телефон, факс	8(4152)24-14-69
Адрес электронной почты	E-mail:school3.pkgo.41@mail.ru
Лицензия	серия 41Л01 № 0000361 от 11 января 2016 г.
Свидетельство о государственной аккредитации	серия 41А01 № 0000302 от 27 апреля 2016 г.

## II. Анализ показателей деятельности организации

Показатели	Единица измерения	Количество
<b>Образовательная деятельность</b>		
Общая численность учащихся	человек	544
Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	человек	241
Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	человек	265
Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	человек	38
Численность (удельный вес) учащихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации, от общей численности обучающихся	человек (процент)	184 ( 34 % )
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по русскому языку	балл	3,9
Средний балл ГИА выпускников 9 класса по математике	балл	3,3
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по русскому языку	балл	70
Средний балл ЕГЭ выпускников 11 класса по математике	балл	4,4 база 41 профиль
Численность (удельный вес) выпускников 9 класса, которые получили неудовлетворительные результаты на ГИА по русскому языку, от общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) выпускников 9 класса, которые получили неудовлетворительные результаты на ГИА по математике, от общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) выпускников 11 класса, которые получили результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по русскому языку, от общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) выпускников 11 класса, которые получили результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по математике, от общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0

Численность (удельный вес) выпускников 9 класса, которые не получили аттестаты, от общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) выпускников 11 класса, которые не получили аттестаты, от общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) выпускников 9 класса, которые получили аттестаты с отличием, от общей численности выпускников 9 класса	человек (процент)	1 2,2 %
Численность (удельный вес) выпускников 11 класса, которые получили аттестаты с отличием, от общей численности выпускников 11 класса	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) учащихся, которые принимали участие в олимпиадах, смотрах, конкурсах, от общей численности обучающихся	человек (процент)	651 120 %
Численность (удельный вес) учащихся – победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов от общей численности обучающихся, в том числе:	человек (процент)	123 22,4 %
– регионального уровня		5 ( 0,9 %)
– федерального уровня		0
– международного уровня		0
Численность (удельный вес) учащихся по программам с углубленным изучением отдельных учебных предметов от общей численности обучающихся	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) учащихся по программам профильного обучения от общей численности обучающихся	человек (процент)	26 4,8 %
Численность (удельный вес) учащихся по программам с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения от общей численности обучающихся	человек (процент)	0
Численность (удельный вес) учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ от общей численности обучающихся	человек (процент)	0
Общая численность педработников, в том числе количество педработников:	человек	42
– с высшим образованием		40
– высшим педагогическим образованием		40
– средним профессиональным образованием		1
– средним профессиональным педагогическим образованием		1
Численность (удельный вес) педработников с квалификационной категорией от общей численности таких работников, в том числе:	человек (процент)	
– с высшей		4 (9,5%)
– первой		13 ( 31%)

Численность (удельный вес) педработников от общей численности таких работников с педагогическим стажем: – до 5 лет	человек (процент)	0
– больше 30 лет		10 (24%)
Численность (удельный вес) педработников от общей численности таких работников в возрасте: – до 30 лет	человек (процент)	0
– от 55 лет		11 (26 %)
Численность (удельный вес) педагогических и административно-хозяйственных работников, которые за последние 5 лет прошли повышение квалификации или профессиональную переподготовку, от общей численности таких работников	человек (процент)	40 (92,5 %)
Численность (удельный вес) педагогических и административно-хозяйственных работников, которые прошли повышение квалификации по применению в образовательном процессе ФГОС, от общей численности таких работников	человек (процент)	36 (85%)
<b>Инфраструктура</b>		
Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	единиц	109
Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы от общего количества единиц библиотечного фонда в расчете на одного учащегося	единиц	15,3
Наличие в школе системы электронного документооборота	да/нет	Да
Наличие в школе читального зала библиотеки, в том числе наличие в ней: – рабочих мест для работы на компьютере или ноутбуке	да/нет	да
– медиатеки		2
– средств сканирования и распознавания текста		Да
– выхода в интернет с библиотечных компьютеров		Да
– системы контроля распечатки материалов		Да
Численность (удельный вес) обучающихся, которые могут пользоваться широкополосным интернетом не менее 2 Мб/с, от общей численности обучающихся	человек (процент)	2 Мб/с - 0  1 Мб/с - 70%
Общая площадь помещений для образовательного процесса в расчете на одного обучающегося	кв. м	1919,9 м <sup>2</sup> / 3,71 м <sup>2</sup>

МАОУ «Средняя школа № 3 имени А.С. Пушкина» работает по внедрению Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования с 1 сентября 2010 года, с 1 сентября 2012 года по внедрению ФГОС ООО, с 1 сентября 2017 года по внедрению ФГОС СОО, ФГОС для детей ОВЗ. В истекшем учебном году в школе реализовывались следующие адаптированные программы:

- АООП для детей с тяжелыми нарушениями речи (вариант 5.1);
- АООП для детей с задержкой психического развития (вариант 7.1).

Анализируя итоги работы в 2016-2017 учебном году, мы вскрыли недостатки:

1. Не найдена такая форма организации урока, которая обеспечила бы не только усвоение учебного материала всеми учащимися на самом уроке, но и их самостоятельную познавательную деятельность, способствующую умственному развитию.
2. На уроках не все учителя создают такие учебные ситуации и используют такие формы и методы (задания для самостоятельной познавательной деятельности творческого характера, заданий, связанных с жизнью, подбор наглядных пособий), которые обеспечили бы эффективную познавательную деятельность всех учащихся в меру их способностей и подготовленности.
3. Всё ещё малоэффективной остаётся работа педагогического коллектива по формированию мотивов учения, возбуждения познавательного интереса учащихся по теме, повышения их эмоционального настроения и обеспечения единства обучения, воспитания и развития.

Исходя из этого, на 2017-2018 учебный год были определены задачи, над решением которых работал наш педколлектив.

**Задачи:**

1. Совершенствование имеющейся системы методической работы с целью повышения ее эффективности; создание условий для осмысления методологических, психологических и дидактических основ, что позволяет педагогам оценить свою подготовку по отдельным вопросам.
2. Активизация работы учителей над темами самообразования, введение творческих отчетов педагогов, работа над разработкой учебных, научно-методических и дидактических материалов; повышение компетентности педагогических кадров через формирование позитивной профессиональной установки.
3. Совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов.
4. Создание здоровьесберегающей среды для всех работников ОУ, повышение качества образования на основе использования здоровьесберегающих технологий с учётом личностно-деятельностного подхода к учащимся.

5. Формирование у учащихся высоконравственных идеалов через усиление воспитывающей роли урока, использование интерактивных форм в воспитательной работе, развитие конструктивных взаимоотношений семьи и школы с использованием возможностей культурно – оздоровительной среды.

В работе с учащимися школа руководствуется Законом «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС начального общего, основного общего образования, Уставом школы, в которых определён круг регулируемых вопросов о правах и обязанностях участников образовательного процесса.

В 2017-2018 учебном году школа работала по учебному плану, составленному на основе ФГОС НОО в 1-4, ФГОС ООО в 5-9 классах, ФГОС СОО в 10 классе. Учебный план ориентирован на следующие нормативные сроки освоения государственных образовательных программ: начальное общее образование – 4 года, основное общее образование – 5 лет, среднее общее образование – 2 года.

Учебный план начального общего образования, 1-4 классы представляет собой часть Основной общеобразовательной программы начального общего образования МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина», составлен на основе ФГОС НОО, обеспечивает реализацию требований стандарта, определяет общий объем нагрузки и максимальный объем аудиторной нагрузки учащихся, состав и структуру обязательных предметных областей и направлений внеурочной деятельности. Во второй половине дня для учащихся предусмотрены занятия, обеспечивающие интеллектуальное и физическое развитие.

Учебный план основного общего образования, 5-9 классы, представляет собой часть Основной общеобразовательной программы основного общего образования МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина, составлен на основе ФГОС ООО, обеспечивает введение в действие и реализацию требований стандарта, определяет общий объем нагрузки и максимальный объем аудиторной нагрузки обучающихся, состав и структуру обязательных предметных областей и направлений внеурочной деятельности.

Учебный план среднего общего образования, 10-11е классы, представляет собой часть Основной общеобразовательной программы среднего общего образования МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина, разработан на основе ФГОС СОО, ориентирован на 2-х-летний нормативный срок освоения образовательных программ среднего общего образования. В старшей школе сочетаются общекультурное ядро общего образования с избранными профилями обучения. Школа предоставляет учащимся возможность формирования индивидуальных учебных планов, включающих: учебные предметы из обязательных предметных областей (на базовом или профильном уровне).

При составлении учебного плана соблюдалась преемственность между уровнями обучения и классами, сбалансированность между предметными циклами, отдельными предметами. Уровень недельной учебной нагрузки на

учащегося не превышал предельно допустимого. Образовательные программы и учебный план предусматривали выполнение государственной функции школы - обеспечение базового основного общего и среднего общего образования и развитие школьника в процессе обучения.

Рабочие программы по предметам разработаны в соответствии с программами Министерства образования РФ для учебников, утвержденных и рекомендованных Министерством РФ. Планирование составлено с учетом образовательной направленности, требований учебного плана и предполагаемым им объемом часов.

Структура рабочих программ, в основном, выдержана. Педагогами школы нормативные требования к образовательному минимуму содержания общего образования и рекомендации примерных программ по предметам при составлении планирования учтены.

**Выводы и рекомендации:**

1. Учебный план выполнен полностью. Имеются отставания по часам. Причины: курсовая подготовка учителей, отмена занятий по метеоусловиям, праздничные дни. Программа пройдена вследствие уплотнения учебного материала, использования резервного времени. Отставания по темам нет.
2. Администрации необходимо усилить контроль за прохождением программного материала, находить резервы для замены уроков в полном объеме.

Образовательная программа школы и учебный план школы предусматривают выполнение государственной функции школы – обеспечение базового общего среднего образования, развитие ребёнка в процессе обучения. Главным условием для достижения этих целей является включение каждого ребёнка на каждом учебном занятии в деятельность с учётом его возможностей и способностей. Достижение указанных целей обеспечивается поэтапным решением задач работы школы на каждом уровне обучения.

В 2017-2018 учебном году 544 учащихся обучалось в 24 классах-комплектах. Рассмотрим параметры статистики:

*Таблица 1*

<b>Параметры</b>	<b>2013/ 2014</b>	<b>2014/ 2015</b>	<b>2015/ 2016</b>	<b>2016/ 2017</b>	<b>2017/ 2018</b>
1. Обучалось:	484	497	501	516	544
– в начальной	248	246	238	236	241
– в основной	203	215	228	257	265
– в старшей	32	37	35	23	38
Не получили аттестат:					
– об основном образовании	4	2	--	1	4
– о среднем полном образовании	--	--	1	--	--

Закончили школу с аттестатом особого образца	1 <i>Пугач Е.</i>	--	--	--	1
С золотой медалью, с серебряной медалью	1 <i>Пугач Е.</i>	--	--	--	--
Переведены условно, академической задолженностью:	5 чел.	11 чел	12 чел	16 чел.	13чел.
– в начальной –	3	3	5	6	2
– в основной –	2	7	7	10	11
– в старшей–	1	1	--	--	--
Успевают:					
– на «5» -	7	4	9	11	14
– на «4» и «5» -	137	136	149	151	170
– с одной «3» -	37	28	19	24	29
% успеваемости	98%	97%	97%	96%	97%
% качества знаний	34%	32%	36%	35%	35%

Школа принимает меры для стабилизации числа учащихся. А именно:

- налажена связь начальная школа – детский сад;
- приглашаются родители на проведение школьных массовых мероприятий, в том числе на слушание Публичного доклада;
- организация познавательного учебного времени и досуга для учащихся школы.

#### Движение учащихся в течение учебного года

На начало 2017-2018 учебного года обучалось 558 учеников, на конец года численность обучающихся составила 544 человека. В течение года прибыли - 20 учащихся, выбыли -34 учащихся.

Таблица 2

Уровень обучения	Число учащихся на начало года	Прибыло	Выбыло	Число учащихся на конец года
Первый уровень	246	7	12	241
Второй уровень	268	12	15	265
Третий уровень	44	1	7	38
<b>Итого</b>	<b>558</b>	<b>20</b>	<b>34</b>	<b>544</b>

#### Динамика численности учащихся за несколько лет (данные на конец учебного года)

Диаграмма 1





За последние пять лет наблюдается рост количества учащихся в образовательном учреждении. Сохранность контингента учащихся в течение нескольких лет говорит о востребованности школы как образовательном учреждении.

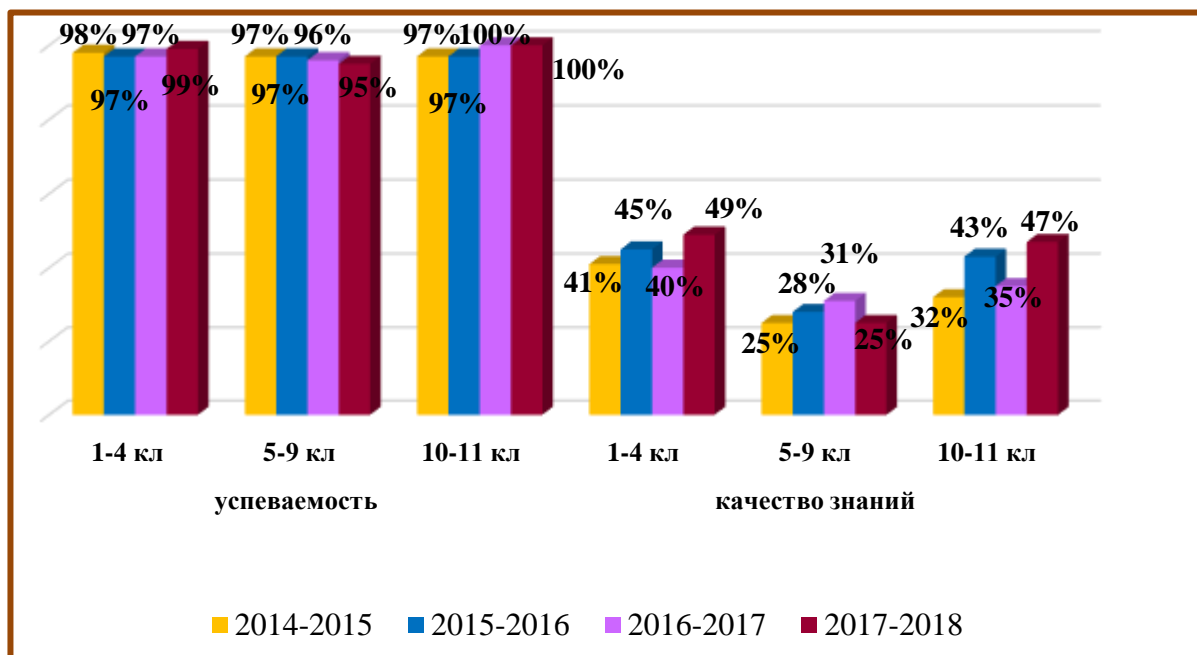
Успеваемость по итогам 2017-2018 учебного года составляет 97%, успешно окончили 477 учащихся, на «4» и «5» - 170 учащихся, качественный уровень составляет 35%.

Рассмотрим успеваемость и качественный уровень за последние четыре года (таблица 3, диаграмма 2):

*Таблица 3*

Учебный год	Успеваемость			Качественный уровень		
	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы
<b>2014-2015</b>	98%	97%	97%	41%	25%	32%
<b>2015-2016</b>	97%	97%	97%	45%	28%	43%
<b>2016-2017</b>	97%	96%	100%	40%	31%	<b>35%</b>
<b>2017-2018</b>	<b>99%</b>	<b>95%</b>	<b>100%</b>	<b>49%</b>	<b>26%</b>	<b>47%</b>

*Диаграмма 2*



По итогам учебного года наблюдается рост успеваемости на 1% (в 2016-2017 учебном году успеваемость была 96%), качественный уровень остаётся на том же уровне – 35%. На «отлично» и «хорошо» учебный год закончили 170 учащихся, среди них на «отлично» 14 учащихся (в прошлом учебном году было 11):

1. Андриенко Даниил – 2-а /кл. руководитель Костенко Т.А./
2. Нестеренко Роман – 2-а /кл. руководитель Костенко Т.А./
3. Исупова Виолетта – 2-б /кл. руководитель Терентьева А.Е./
4. Полникова Анна – 2-б /кл. руководитель Терентьева А.Е./
5. Шумко Василиса – 2-б /кл. руководитель Терентьева А.Е./
6. Плавская Полина – 3-а /кл. руководитель Карасёва Н.В./
7. Удовенко Анастасия – 3-б /кл. руководитель Дамбиева А.Н./
8. Шаврин Денис – 3-б /кл. руководитель Дамбиева А.Н./
9. Андреева Евангелина – 4-а /кл. руководитель Иванова И.А./
10. Михайлова Виктория – 4-б /кл. руководитель Киблицкая И.С./
11. Рожкова Алина – 5-а /кл. Дубовикова С.А./
12. Суворова Елена – 5-а /кл. Дубовикова С.А./
13. Маслёнкина Надежда – 6-б /кл. руководитель Кириенко Е.К./
14. Перенко Вячеслав – 7-б /кл. руководитель Перенко Н.Н./

Анализируя результаты за четыре года, можно сделать вывод что, в этом учебном году рост как успеваемости, так и качественного уровня только в начальной и в старшей школах, в основной школе наблюдается снижение и успеваемости, и качественного уровня.

Проведём сравнительный анализ успеваемости и качества обучения по классам за два года по уровням обучения. Начнём с начальной школы (таблица 4):

Таблица 4

Класс	2016-2017		2017-2018		Классный руководитель
	успеваемость	к/знаний	успеваемость	к/знаний	

2-а	б/о		96%	43%	Костенко Т.А.
2-б	б/о		100%	53%	Терентьева А.Е.
3-а	89%	53%	100%	42%	Карасёва Н.В.
3-б	100%	46%	97%	50%	Дамбиева А.Н.
4-а	100%	60%	100%	69%	Иванова И.А.
4-б	100%	47%	100%	50%	Киблицкая И.С.
4-в	96%	22%	100%	32%	Андреева И.В.
Итого	97%	40%	99%	49%	

По итогам года в начальной школе обучалось 241 учащихся, из них 62 первоклассника, 179 – отметочное обучение, успевают 177 учащихся, что составляет 99% от общего числа, 87 человек успевают на «4» и «5» - 49% качество знаний.

Как видно из таблицы 4, повышение качественного уровня в течение 2-х лет наблюдается в 3-б (кл. руководитель Дамбиева А.Н.), в 4-а (кл. руководитель Иванова И.А.), в 4-б (кл. руководитель Киблицкая И.С.), в 4-в (кл. руководитель Андреева И.В.).

Также наблюдается повышение успеваемости, если в прошлом году не успевали 6 учащихся, то в этом учебном году не успевают 2 учащихся:

1. Кораков Илья – 2-а по английскому языку, по русскому языку.
2. Бодаков Богдан – 3-б, по английскому языку; по русскому языку

Проведём сравнительный анализ успеваемости классов основной школы за три года (таблица 5)

Таблица 5

Класс	2015-2016		2016-2017		2017-2018		Кл.руководитель
	Усп.	К.зн.	Усп.	К.зн.	Усп.	К.зн.	
5-а	3-и классы были расформированы		100%	56%	100%	52%	Дубовикова С.А.
5-б			100%	17%	91%	22%	Егонова М.А.
6-а	100%	50%	100%	22%	100%	15%	Соломонов Д.Ю.
6-б	100%	55%	100%	75%	100%	46%	Кириенко Е.К.
7-а	100%	87%	100%	81%	100%	65%	Дубовая А.Г.
7-б	100%	35%	100%	25%	100%	16%	Перенко Н.Н.
7-в	100%	7%	100%	7%	89%	6%	Клюкина О.А.
8-а	100%	18%	90%	9%	85%	5%	Чусовлянова Т.В.
8-б	100%	46%	100%	26%	100%	31%	Полюх Н.А.
8-в	95%	24%	88%	12%	76%	6%	Гавриленко Н.Ф.
9-а	100%	23%	81%	0%	100%	0%	Суздalова М.В.
9-б	100%	44%	96%	37%	100%	32%	Идрисова Ю.А.
<b>Итого:</b>	<b>97%</b>	<b>26%</b>	<b>96%</b>	<b>31%</b>	<b>96%</b>	<b>26%</b>	

Из данных таблицы 5 можно сделать вывод, что в 2017-2018 учебном году в четырёх классах произошло резкое снижение успеваемости: в 5-б (кл. руководитель Егонова М.А.), 7-в классе (кл. руководитель Клюкина О.А.), 8-а классе (классный руководитель (кл. руководитель Чусовлянова Т.В.), в 8-в

классе (кл. руководитель Гавриленко Н.Ф.). Также наблюдается снижение качественного уровня во всех классах, за исключением 8-б класса (кл. руководитель Полюх Н.А.) и 5-б класса (кл. руководитель Егонова М.А.).

Причины снижения можно выделить как объективные, так и субъективные.

Объективные причины: адаптационный период в 5-х классах, появление новых предметов, переходный подростковый период.

Субъективные причины: недостаточная индивидуальная работа классных руководителей с учителями-предметниками по работе с учащимися из резерва качества, недостаточная индивидуальная работа учителей-предметников с учащимися как низко мотивированными, так и с высоко мотивированными учащимися на учёбу; низкий уровень контроля и воспитательного влияния со стороны родителей.

По итогам года не успевают 11 учащихся:

2. Безик Михаил – 5-б, английский язык, русский язык, математика;
3. Рудюк Диана – 5-б, английский язык, русский язык, математика;
4. Исаев Никита – 7-в, математика;
5. Зайцева Юлия – 7-в, английский язык, история, обществознание, математика, физика;
6. Петрина Алёна – 7-в, математика, обществознание;
7. Субботин Игорь – 7-в, математика, черчение;
8. Тарасенков Александр – 8-а, математика, русский язык, история, химия;
9. Алексеев Алексей – 8-в, русский язык, математика, обществознание, география, физика, химия, черчение, физическая культура;
10. Рубцов Виталий – 8-в, английский язык, русский язык, литература, история, обществознание, математика, физика, химия, информатика, черчение, физическая культура;
11. Вегержинский Владислав – 8-в, математика, литература, обществознание;
12. Сидорова Зарьяна – 8-в, русский язык, математика, география, физика, химия, черчение.

В старших классах в течение года обучалось 38 учащихся, все учащиеся были допущены к экзаменам, качественный уровень составляет 47%, на «4» и «5» год закончили 18 учащихся (15 уч. – 10 класса, 3 уч. – 11 класса).

### **Первый уровень обучения (1 – 4-е классы)**

В истёкшем учебном году в начальных классах школы обучалось 241 учащихся в 10 классах, функционировало 9 групп продлённого дня.

Обучение и воспитание осуществляли 19 педагогов с высшим образованием, 2 педагога со средним специальным образованием, в том числе 10 учителей начальных классов, 7 предметников, социальный педагог, педагог-психолог, учитель-логопед. 2 педагога имеют высшую

квалификационную категорию, 6 педагогов – первую, на соответствие занимаемой должности прошли 8 педагогов, не имеет категории – 1.

В течение 2017/2018 учебного года педагоги начальных классов решали следующие задачи, исходящие из анализа предыдущей работы.

1. Продолжить работу по внедрению ФГОС НОО второго поколения.
2. Продолжить работу по внедрению ФГОС ОВЗ НОО.
3. Работа по развитию у учащихся начальных классов творческих, интеллектуальных и коммуникативных способностей через организацию различных форм работы.
4. Совершенствование работы с одарёнными детьми, организация и проведение малых предметных олимпиад, участие в городской олимпиаде.
5. Совершенствование работы по формированию прочных ЗУН учащихся и улучшение качественного уровня знания учащихся.

Начальное общее образование направлено на формирование личности обучающегося, развитие его индивидуальных способностей, положительной мотивации и умений в учебной деятельности. Этого можно достигнуть, благодаря современным УМК, включающим учебные пособия нового поколения, отвечающие всем требованиям стандарта: оптимальное развитие каждого ребёнка на основе педагогической поддержки его индивидуальности, в условиях специально организованной учебной деятельности. Обучение осуществлялось по программам:

- «Школа России» - 1-в, 4-в;
- «Школа XXI века» - 1-а, 2-а, 3-а, 4-а;
- «Перспектива» - 1-б, 2-б, 3-б, 4-б;

Использование данных УМК позволило обеспечить благоприятные условия для разноуровневого обучения младших школьников. По итогам года в начальной школе обучается 241 учащихся, успеваемость 99%, качественный уровень – 49%. Закончили учебный год на «отлично» 5 учащихся начальных классов.

По результатам года 2 учащихся не успевают:

1. Кораков Илья – 2-а,
2. Бодаков Богдан – 3-в.

Это учащиеся, испытывающие затруднения в обучении, имеющие слабую мотивацию обучения, которым необходимо прохождение ПМПК. Бодакову Богдану подготовили документы для прохождения комиссии ПМПК. Родители Коракова Ильи отказались от прохождения комиссии.

В течение всего учебного года педагоги начальной школы отслеживали и внедряли в своей деятельности технологии достижения планируемых результатов освоения программ начального образования. С первых дней педагогами ведется образовательный мониторинг. Условием изучения результатов усвоения обязательного программного материала является поэтапность:

- изучение исходного уровня готовности учащихся к обучению в школе;
- анализ динамики эффективности образовательного процесса в сравнении с результатами входной диагностики;
- итоговая диагностика, позволяющая определить уровень готовности учащихся к обучению на следующей ступени.

Вся работа учителей начальной школы, а также психолога была нацелена на создание условий для формирования предметных и метапредметных УУД, а также всестороннего развития ребёнка как личности. Главный показатель творческой работы педагогов – хорошие знания учащихся, о чём свидетельствуют данные таблицы 6.

Таблица 6

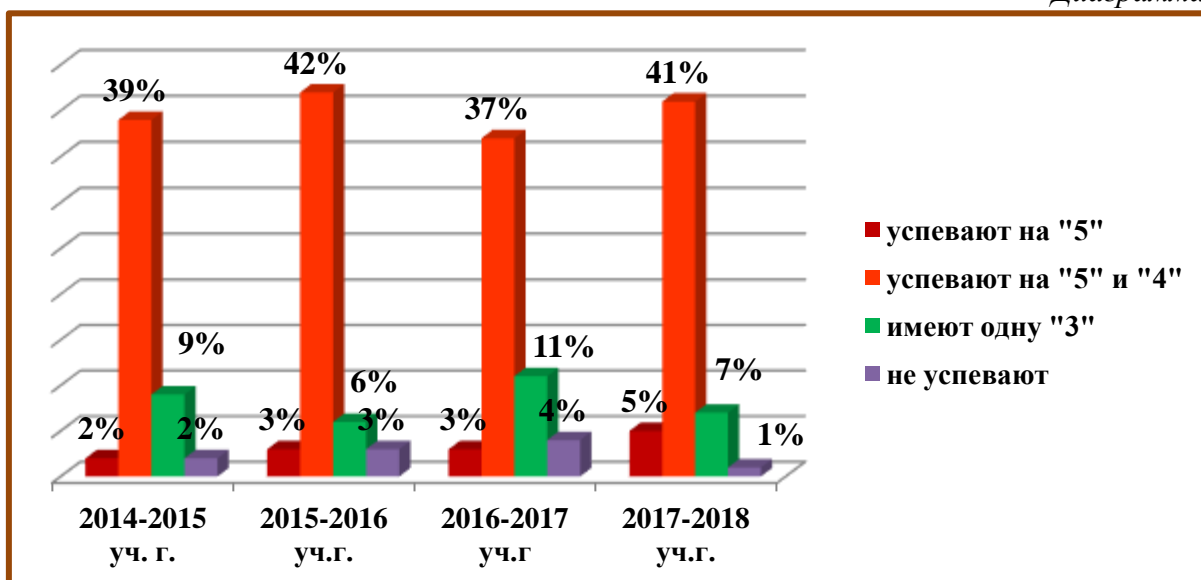
Класс	Кл.руководитель	Кол-во уч-ся	Учатся на «5»	Учатся на «5» и «4»	С одной «4»	С одной «3»	Не успевают	
1-а	Кузьмина Г.В.	23	Без отметок					
1-б	Курбатова Н.И.	20						
1-в	Соломонова О.А.	19						
2-а	Костенко Т.А.	28	2	9	1	2	1 (Кораков Илья)	
2-б	Терентьева А.Е.	30	3	10	3	4	-	
3-а	Карасёва Н.В.	26	1	9	1	2	-	
3-б	Дамбиева А.Н.	30	2	10	3	2	1 (Бодаков Богдан)	
4-а	Иванова И.А.	23	1	15	-	2	-	
4-б	Киблицкая И.С.	20	1	9	-	-	-	
4-в	Андреева И.В.	22	-	7	-	2	-	
<b>Итого</b>		<b>241</b>	<b>10</b>	<b>69</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	

Рассмотрим динамику качества обученности учащихся начальной школы за последние 4 года (таблица 7, диаграмма 3):

Таблица 7

	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Всего обучаются	246	238	236	241
Переведены в следующий класс	243	233	238	236
Успевают только на «5»	4 – 2%	5 – 3%	5 – 3%	10 – 5%
Успевают на «5» и «4»	67 – 39%	75 – 42%	70 – 37%	77 – 41%
Имеют одну «3»	16 – 9%	10 – 6%	20 – 11%	14 – 7%
Неуспевающие	3 – 2%	5 – 3%	8 – 4%	2 – 1%
% успеваемости	98%	97%	96%	99%
% качества зн.	41%	45%	40%	49%

### Динамика обученности в начальной школе



Из представленной диаграммы видно, что качество обучения учащихся в начальной школе по сравнению с прошлым годом увеличилось.

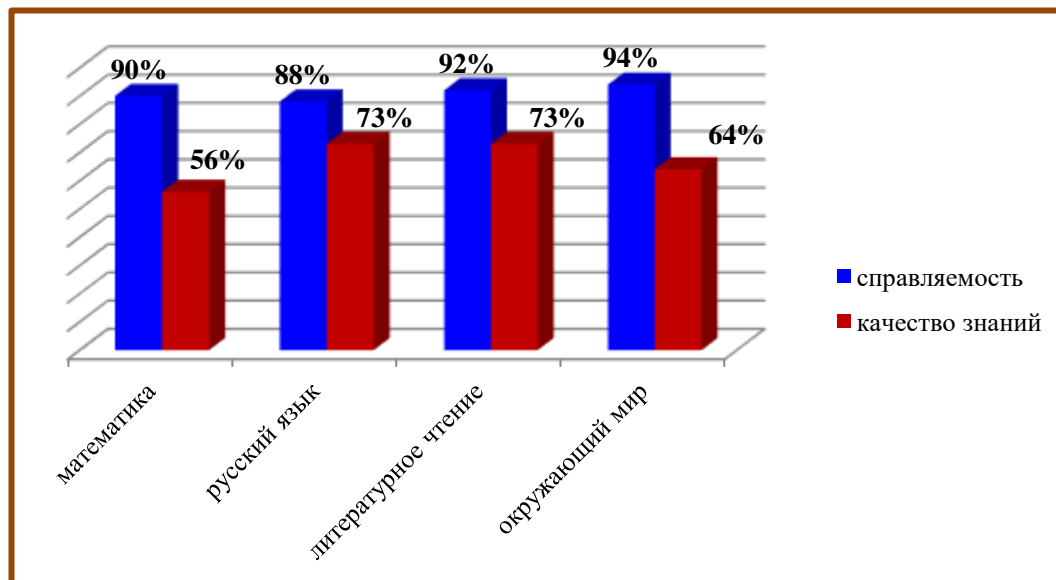
Администрацией МАОУ «Средняя школа № 3 им. А.С. Пушкина» в целях управления качеством образования, своевременного выявления пробелов в знаниях, умениях и навыков школьников проведены в апреле 2018 года административные контрольные работы в 1 – 4 классах по математике, русскому языку, окружающему миру, литературному чтению.

Целью изучения состояния преподавания в 2017-2018 учебном году было выявление качества усвоения базовых предметных знаний и умений, предусмотренных стандартом и определяющих успешность дальнейшего обучения учащихся. Результаты отражены в таблице 8 и на диаграмме 4.

Таблица 8

Класс	Ф.И.О. учителя	Математика		Русский язык		Литературное чтение		Окружающий мир	
		Спр-сть	Кач/зн	Спр-сть	Кач/зн	Спр-сть	Кач/зн	Спр-сть	Кач/зн
1-а	Кузьмина Г.В.	80%	53%	79%	58%	95%	80%	82%	50%
1-б	Курбатова Н.И.	67%	6%	67%	39%	81%	50%	63%	16%
1-в	Соломонова О.А.	83%	39%	79%	42%	83%	55%	88%	25%
2-а	Костенко Т.А.	89%	50%	93%	54%	96%	70%	100	69%
2-б	Терентьева А.Е.	100	86%	97%	73%	100	93%	100	89%
3-а	Карасёва Н.В.	85%	38%	92%	42%	90%	65%	96%	58%
3-б	Дамбиева А.Н.	96%	50%	81%	42%	97%	69%	100	54%
4-а	Иванова И.А.	100	87%	100	74%	100	82%	100	100
4-б	Киблицкая И.С.	95%	70%	80%	55%	94%	61%	100	75%
4-в	Андреева И.В.	100	69%	100	29%	100	67%	100	88%
<b>Итого</b>		<b>90%</b>	<b>56%</b>	<b>88%</b>	<b>73%</b>	<b>92%</b>	<b>73%</b>	<b>94%</b>	<b>64%</b>

Диаграмма 4



Хочется отметить, что учащиеся начальной школы показали достаточно высокий уровень справляемости с итоговыми контрольными работами.

По математике работу выполняли 225 учащихся, справляемость с работой – 90%, качественный уровень – 56%. Учащиеся 2-б (учитель Терентьева А.Е.), 4-а (учитель Иванова И.А.), 4-в (учитель Андреева И.В.) показали 100% справляемость с контрольным испытанием. На высоком качественном уровне выполнили работу учащиеся 2-б (учитель Терентьева А.Е.) – 86%, 4-а (учитель Иванова И.А.) – 87%, 4-б (учитель Киблицкая И.С.) – 70%, 4-в (учитель Андреева И.В.) – 69%.

По русскому языку 230 учащихся писали диктант с грамматическим заданием, справляемость с контрольной работой – 88% при качественном уровне 73%. Высокий качественный уровень выполнения показали учащиеся 2-б (учитель Терентьева А.Е.) – 73%, 4-а (учитель Иванова И.А.) – 74%.

Итоговую контрольную работу по окружающему миру писали 220 учащихся, показали высокий уровень справляемости – 94%, качественный уровень – 64%. Учащиеся 2-а (учитель Костенко Т.А.), 2-б (учитель Терентьева А.Е.), 3-б (учитель Дамбиева А.Н.), 4-а (учитель Иванова И.А.), 4-в (учитель Андреева И.В.) показали 100% справляемость с контрольным испытанием.

В итоговой диагностике по литературному чтению принимало участие 220 учащихся, справились 202 человека, что составляет 92% от общего числа. Следует отметить, что за последние три года количество детей, сумевших пересказать исходный текст значительно увеличилось (с 61% – 64% - 85%), также повысился качественный уровень справляемости с 39% – 46% - 73%. В то же время вызывает беспокойство тот факт, что в 4-х классах 35 учащихся – 56%, не укладываются в норму техники чтения читают менее 90 слов/мин.

#### **Выводы и рекомендации:**

1. Учащиеся начальной школы на хорошем уровне справились с итоговыми контрольными работами: математика – 90%, русский язык – 88%, окружающий мир – 94%, литературное чтение – 92%. Учащиеся 4-а класса 100% справились со всеми контрольными испытаниями,



показав высокий качественный уровень (учитель Иванова И.А.). Высокие результаты во 2-а (учитель Костенко Т.А.), 2-б (учитель Терентьева А.Е.). В то же время вызывает беспокойство низкий уровень управляемости учащихся 1-б класса (учитель Курбатова Н.И.).

2. Учителям начальных классов в следующем учебном году необходимо:

- увеличить объем тренировочных упражнений, в результате которых сознательные орфографические умения формируются в автоматизированные навыки грамотного письма;
- усилить работу над формированием умения осознанно понимать прочитанное: определять тему и главную мысль текста; находить информацию, факты, заданные в тексте; вычленять содержащиеся в тексте основные события и устанавливать их последовательность; анализировать и оценивать содержание; уметь внимательно читать вопрос, определять, о чем именно спрашивается, и какая информация может помочь при ответе;
- продолжить работу над формированием умений: выполнять письменные действия с числами; анализировать, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи;
- устанавливать причинно-следственные связи; строить речевое высказывание в устной и письменной форме;
- построить работу по формированию УУД, через предметные линии, внеурочную деятельность;
- использовать разнообразные педагогические технологии, формирующие у детей умение подводить итог проделанной работы, ставить цели, задачи предстоящей работы, давать самооценку происходящему.
- включать проблемные ситуации, позволяющие школьникам обнаруживать и формировать учебную проблему, высказывать свою версию, пытаться предлагать способ её проверки.

### **Второй уровень обучения (5 – 9-е классы)**

В этом учебном году в 5-х – 9-х классах школы обучалось 265 учащихся в 12 классах. На втором уровне обучения продолжалось формирование знаний, умений, навыков учащихся, создавались условия для развития социальной и учебно-познавательной мотивации, самооценке на основе критериев успешности учебной деятельности. Для этого педагогический коллектив ставил перед собой следующие задачи:

- продолжить работу по внедрению ФГОС ООО;
- заложить фундамент общей образовательной подготовки школьников, необходимой для продолжения образования на третьем уровне обучения;
- создать условия для самосовершенствования учащихся на учебных занятиях и во внеклассной деятельности, самоопределения в отношении выбора профиля дальнейшего обучения.

Качественный уровень обученности по итогам 2017-2018 учебного года представлен в таблице 9.

Таблица 9

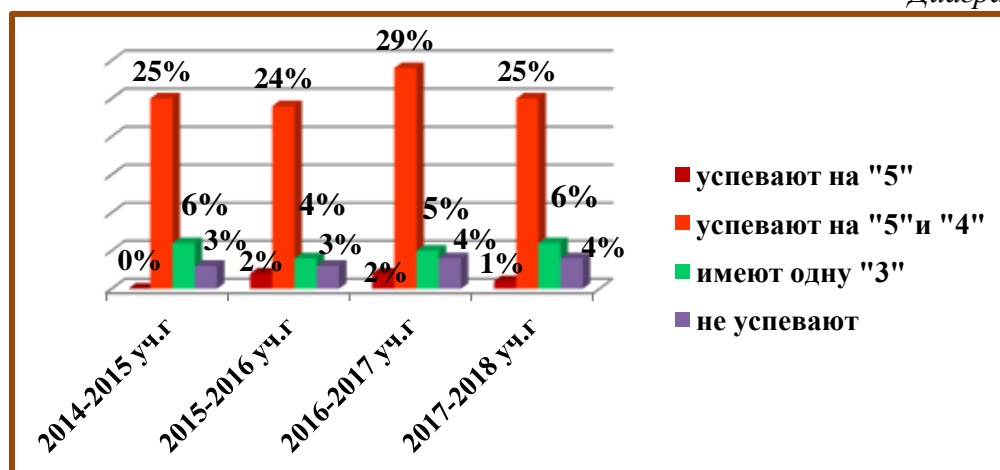
Класс	Кл.руководитель	Кол-во уч-ся	Учатся на «5»	Учатся на «5» и «4»	С одной «4»	С одной «3»	Не успевают
5-а	Дубовикова С.А.	27	2	12	-	2	-
5-б	Егонова М.А.	23	-	5	-	1	2
6-а	Соломонов Д.Ю.	26	-	4	-	3	-
6-б	Кириенко Е.К.	24	1	9	1	1	-
7-а	Дубовая А.Г.	20	-	13	-	1	-
7-б	Перенко Н.Н.	19	1	2	-	1	-
7-в	Клюкина О.А.	18	-	1	-	-	2
8-а	Чусовлянова Т.В.	20	-	1	-	1	3
8-б	Полюх Н.А.	26	-	8	-	-	-
8-в	Гавриленко Н.Ф.	17	-	1	-	2	4
9-а	Суздальова М.В.	20	-	-	-	-	-
9-б	Идрисова Ю.А.	25	-	8	-	3	-
<b>Итого</b>		<b>265</b>	<b>4</b>	<b>64</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>11</b>

Рассмотрим динамику качества обученности учащихся основной школы за последние 4 года (таблица 10, диаграмма 5):

Таблица 10

	2014-2015уч.г	2015-2016уч.г	2016-2017уч.г	2017-2018уч.г
Всего обучаются	215	228	257	265
Переведены в следующий класс	208	221	247	254
Успевают только на «5»	--	4 – 2%	6 – 2%	4 – 1%
Успевают на «5» и «4».	53 – 25%	55 – 24%	73 – 29%	65 – 25%
Имеют одну «3»	12 – 6%	8 – 4%	13 – 5%	15 – 6%
Неуспевающие	7 – 3%	7 – 3%	8 – 4%	11 – 4%
% успеваемости	97%	97%	96%	96%
% качества знаний	25%	26%	31%	26%

Диаграмма 5



Анализ данных показал, что количество «отличников» и «хорошистов» в 2017-2018 учебном году уменьшилось, однако количество учеников, закончивших учебный год с одной «3», стало больше. Таким образом, можно сделать вывод, что учителями – предметниками недостаточно эффективно проведена индивидуальная работа с учащимися, имеющими одну «3» по итогам года. При своевременной и грамотно построенной работе классных руководителей, учителей – предметников и администрации школы учащиеся могут учиться без итоговых троек и пополнить ряды хорошистов. В следующем учебном году учителям – предметникам и классным руководителям необходимо уделять особое внимание работе с резервом «хорошистов» с целью повышения качества знаний учащихся, активнее использовать дифференцированную работу, индивидуальный подход в обучении.

### Третий уровень обучения (10 – 11 классы)

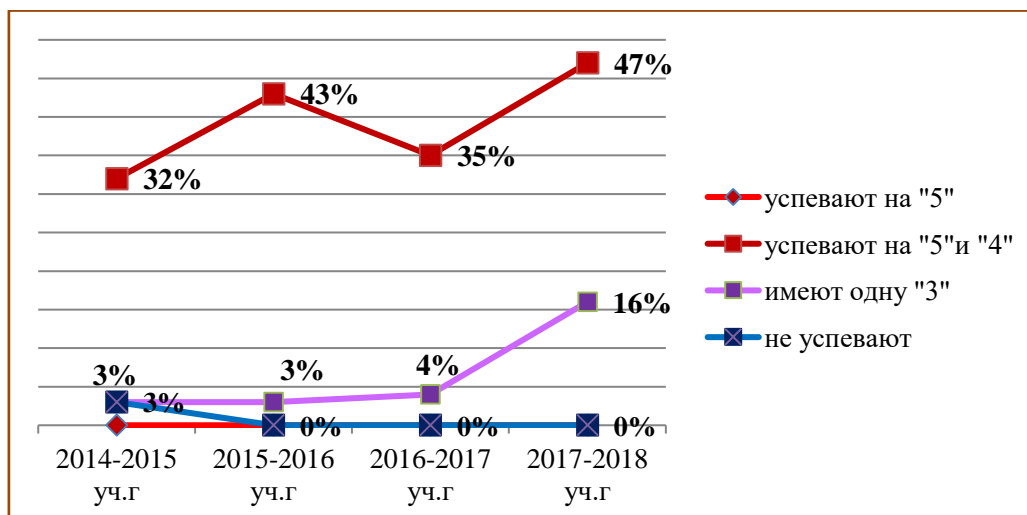
На третьей уровне обучения (два класса, в которых на конец 2017-2018 учебного года обучалось 38 человек) завершается образовательная подготовка учащихся. Школа ставит перед собой задачу: воспитать самосовершенствующуюся личность, обладающую ключевыми компетенциями, определяемыми личностными, общественными, государственными потребностями, индивидуальной образовательной траекторией развития. С этой целью на третьем уровне обучения использовались программы для изучения профильных предметов технологического профиля и социально-гуманитарного профиля. Таким образом, было достигнуто включение каждого школьника в образовательную деятельность с учетом его возможностей и способностей. По итогам года успеваемость на данном уровне 100%, качественный уровень 47%.

Рассмотрим динамику качества обученности учащихся старшей школы за последние 4 года (таблица 11, диаграмма 6):

Таблица 11

	2014-2015уч.г	2015-2016уч.г	2016-2017уч.г	2017-2018уч.г
Всего обучаются	37	35	23	38
Переведены в следующий класс	36	35	23	38
Успевают только на «5»	--	--	--	--
Успевают на «5» и «4».	12 – 32%	15 – 43%	8 – 35%	18 – 47%
Имеют одну «3»	1 – 3%	1 – 3%	1 – 4%	6 – 16%
Неуспевающие	1 – 3%	--	--	--
% успеваемости	97%	100%	100%	100%
% качества знаний	32%	43%	35%	47%

Диаграмма 6



Анализируя результаты за последние годы, можно сделать вывод о стабильной 100% успеваемости в старших классах, о росте качественного уровня на 12%, но в то же время следует отметить, что и на данном уровне обучения растёт количество учащихся, закончивших учебный год с одной «3», что свидетельствует о недостаточно эффективной индивидуальной работе учителей-предметников с учащимися.

Таким образом, использование программ профильного обучения способствует реализации школьного уровня образования и удовлетворению образовательных потребностей учащихся, социального заказа. Ежегодно в 10-й класс школы поступают около 60% выпускников 9 класса, в вузы – около 70% выпускников 11 класса.

### Результаты промежуточной аттестации

В течение года осуществлялся педагогический мониторинг, одним из основных этапов которого являлось отслеживание и анализ качества образования по уровням обучения, анализ промежуточной аттестации по предметам с целью выявления недостатков в работе педагогического коллектива по обучению учащихся.

Согласно школьному плану с 17 апреля по 16 мая 2018 года проходили итоговые административные контрольные работы для 5 – 11 классов согласно положению и графику проведения промежуточной аттестации.

**Цель:** отследить динамику обученности учащихся, провести коррекцию деятельности учителя и учеников для предупреждения неуспеваемости.

На заседаниях методических объединений проанализированы итоги работ (результаты по классам представлены в таблице 12), выявлены типичные ошибки, спланирована работа над ними, проведена корректировка тематического планирования.

Таблица 12

### Результаты итоговых контрольных работ

класс	предмет	получили				средний балл	% успеваемости	% качества знаний
		"5"	"4"	"3"	"2"			
5-а	русский	0	16	9	2	3,5	93%	59%

	математика	4	15	4	4	3,7	85%	70%
	биология	1	18	5	0	3,83	100%	79%
	история	6	17	2	0	4,16	100%	92%
	география	4	12	11	0	3,74	100%	59%
5-б	русский	0	2	9	8	2,68	58%	11%
	математика	2	4	6	8	3	60%	30%
	биология	0	13	2	0	3,86	100%	87%
	история	2	6	8	0	3,62	100%	50%
	география	0	5	8	3	3,12	81%	31%
6-а	русский	0	4	15	4	3	83%	17%
	математика	1	0	18	4	2,91	83%	4%
	биология	0	5	10	0	3,33	100%	33%
	информатика	1	19	0	0	4,05	100%	100%
	история	1	0	15	8	2,75	67%	4%
	обществознание	1	4	14	5	3,04	79%	21%
	география	0	6	16	1	3,21	96%	26%
6-б	русский	2	9	11	1	3,52	96%	48%
	математика	0	16	6	0	3,72	100%	73%
	биология	1	11	4	1	3,7	96%	71%
	информатика	0	24	0	0	4	100%	100%
	история	1	16	8	1	3,65	96%	65%
	обществознание	5	12	7	0	4,7	100%	85%
	география	3	10	8	2	3,77	96%	42%
7-а	русский	0	13	4	2	3,57	89%	78%
	математика	1	4	7	1	2,44	94%	56%
	биология	0	4	9	0	3,3	100%	31%
	физика	0	4	14	1	3,15	95%	21%
	информатика	0	17	2	0	3,89	100%	89%
	история	0	8	9	1	3,38	94%	44%
	обществознание	0	15	5	0	3,75	100%	75%
	география	1	11	6	2	3,55	90%	60%
7-б	русский	0	10	6	3	3,36	89%	68%
	математика	2	6	7	4	2,86	79%	42%
	биология	0	6	12	1	3,26	96%	32%
	физика	0	2	13	4	2,89	79%	11%
	информатика	0	11	3	0	3,78	100%	78%
	история	0	5	10	0	3,33	100%	33%
	обществознание	0	7	10	2	3,26	89%	37%
	география	3	7	6	0	3,81	100%	33%
7-в	русский	0	0	6	4	2,6	30%	0%
	математика	1	0	7	7	2,85	53%	7%
	биология	0	0	6	7	2,46	45%	0%
	физика	0	0	9	6	2,6	60%	0%
	информатика	0	5	8	0	3,38	100%	38%

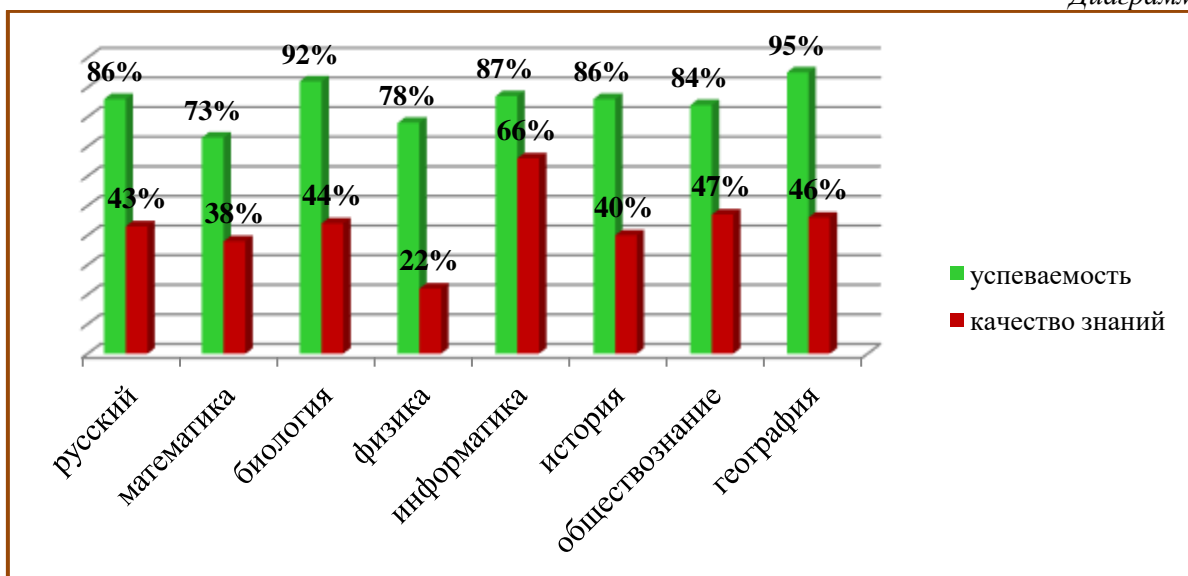
	история	0	3	7	1	3,18	91%	27%
	обществознание	0	2	11	4	2,88	93%	12%
	география	0	4	8	0	3,33	100%	33%
8-а	русский	0	2	11	5	2,83	72%	11%
	математика	0	0	9	9	2,5	50%	0%
	биология	0	5	11	0	3,31	100%	31%
	физика	0	0	12	6	2,82	71%	0%
	информатика	0	1	6	9	2,93	44%	6%
	история	0	2	10	7	2,73	63%	11%
	обществознание	0	5	11	3	3,1	84%	26%
	география	0	6	10	1	3,29	94%	35%
8-б	русский	1	14	8	2	3,56	92%	60%
	математика	0	4	10	8	2,82	64%	18%
	биология	0	9	6	3	3,33	83%	50%
	физика	0	4	14	6	2,91	75%	17%
	информатика	9	4	7	3	3,82	87%	56%
	история	4	8	9	2	3,61	91%	52%
	обществознание	1	15	5	3	3,58	88%	67%
	география	0	3	17	3	3	87%	13%
8-в	русский	0	3	3	5	2,8	55%	27%
	математика	0	0	5	7	2,42	42%	0%
	биология	0	1	8	0	3,11	100%	11%
	физика	0	0	7	5	2,58	58%	0%
	информатика	3	6	2	2	3,76	85%	69%
	история	0	1	5	6	2,58	50%	8%
	обществознание	0	5	6	3	3,14	79%	36%
	география	0	4	5	2	3,18	82%	36%
9-а	русский	0	2	13	1	3,06	94%	13%
	математика	0	1	7	8	2,56	50%	0%
	биология	0	5	8	0	3,38	100%	38%
	физика	0	4	7	5	2,93	69%	25%
	информатика	5	6	3	3	3,76	82%	65%
	история	0	3	10	3	3,2	80%	2%
	обществознание	0	1	7	9	2,52	47%	6%
	география	0	5	12	0	3,29	100%	29%
9-б	русский	0	14	9	0	3,6	100%	61%
	математика	0	7	10	7	3	70%	29%
	биология	0	22	0	0	4	100%	100%
	физика	1	5	15	4	3,12	84%	24%
	информатика	2	5	9	8	3,04	75%	29%
	история	2	15	5	0	3,86	100%	77%

	обществознание	1	13	8	2	3,54	92%	58%
	география	7	10	8	0	3,96	100%	68%
10	русский	2	13	8	1	3,66	96%	62%
	математика	14	10	0	1	4,48	97%	97%
	биология	0	5	8	0	3,38	100%	38%
	физика	1	15	6	1	3,69	95%	69%
	информатика	2	17	3	1	3,86	96%	83%
	история	1	3	2	0	3,83	100%	67%
	право	1	8	2	1	3,75	92%	75%
	география	0	5	1	0	3,83	100%	83%
11	русский	1	3	8	0	3,41	100%	33%
	математика	4	4	2	1	4	90%	72%
	биология	0	6	2	0	3,75	100%	75%
	физика	0	3	5	3	3,54	73%	27%
	информатика	4	1	4	1	3,8	90%	50%
	история	0	6	5	0	3,54	100%	55%
	обществознание	1	5	2	0	3,87	100%	75%
	география	0	7	5	0	3,58	100%	46%

Высокий уровень справляемости с контрольными работами практически по всем предметам показали учащиеся следующих классов: 5-а, 6-б, 7-а, 9-б, 10 и 11. Беспокойство вызывает низкий уровень справляемости с контрольными испытаниями учащихся 7-в, 8-в, 8-а классов.

### Справляемость с контрольными работами по предметам

Диаграмма 7



Одним из главных статистических показателей работы являются результаты итогового контроля. Для итогового контроля уровня знаний учащихся 5 – 11 классов за 2017 – 2018 учебный год были выбраны традиционные формы: проводились срезы по русскому языку, математике,

физике, истории, обществознанию, географии, биологии, информатике. Также принимали участие в краевом мониторинге: в 8 – 10 классах по математике и русскому языку. По итогам года учащиеся 5-х и 6-х классов писали Всероссийские проверочные работы: по русскому языку, математике, истории, биологии, обществознанию.

Анализ результатов справляемости с контрольными работами по предметам позволяет сделать вывод о высоком уровне справляемости по географии (95%), биологии (92%), о хорошем уровне по информатике (87%), по истории (86%), по русскому языку (86%), по обществознанию (84%).

Предварительный контроль готовности к итоговой аттестации выпускников основной и средней школы проводился в виде репетиции экзаменов по русскому языку и математике в 9-х и 11 классах. Работы обсуждались на совещании при директоре.

### **Результаты Всероссийских проверочных работ**

Цель Всероссийских проверочных работ – обеспечение единства образовательного пространства Российской Федерации и поддержки введения Федерального государственного образовательного стандарта за счёт предоставления образовательным учреждениям единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений. ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в том числе уровня сформированности универсальных учебных действий и овладения межпредметными понятиями, а также оценку личностных результатов обучения.

#### **Начальное общее образование. Результаты 4-х классов**

Учащиеся 4-х классов принимали участие в ВПР по трём предметам: русский язык, математика, окружающий мир. Результаты отражены в таблицах 13,14, на диаграмме 8.

*Таблица 13*

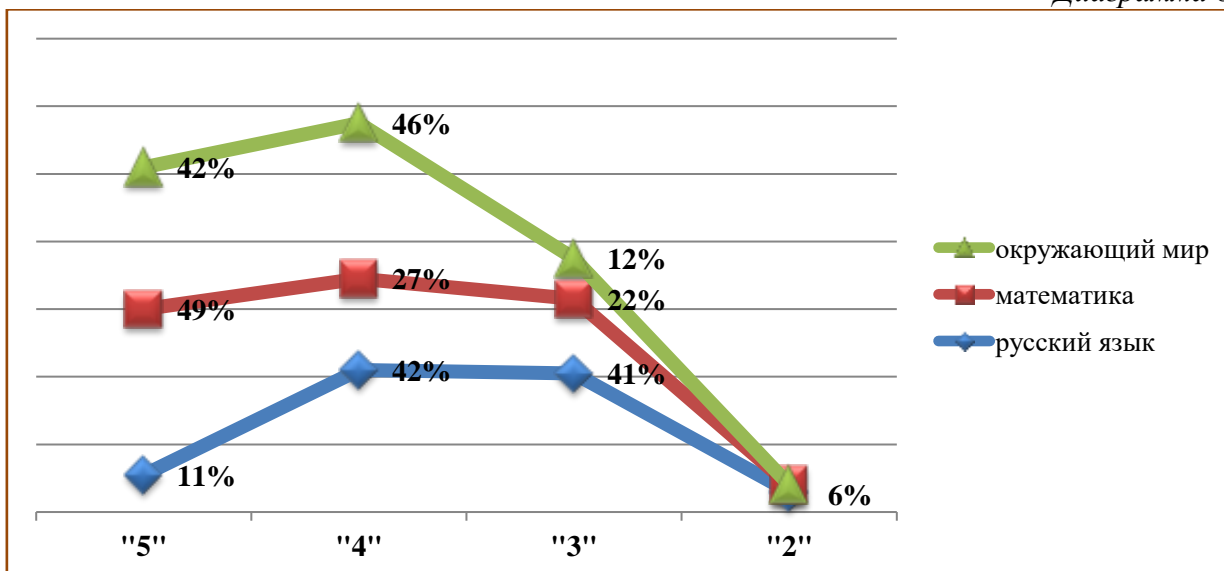
Класс, программа	Учитель	Русский		Математика		Окружающий мир	
		Спр.	к/зн	Спр.	к/зн	Спр.	к/зн
4-а(21век)	Иванова И.А.	100%	74%	100%	87%	100%	100%
4-б(Перспектива)	Киблицкая И.С.	80%	55%	95%	70%	100%	75%
4-в (ШколаРоссии)	Андреева И.В.	100%	29%	100%	69%	100%	88%
<b>Итого:</b>		<b>94%</b>	<b>58%</b>	<b>98%</b>	<b>76%</b>	<b>100%</b>	<b>88%</b>

### **Результативность по предметам**

*Таблица 14*

Предмет	Всего писало	Получили				Средний балл	Справляемость	Качество знаний
		5	4	3	2			
Русский язык	64	7	27	26	4	3,6	94%	58%
Математика	59	29	16	13	1	4,23	98%	76%
Окружающий мир	59	25	27	7	0	4,3	100%	88%





### Русский язык

В проверочной работе по русскому языку учащимся предстояло выполнить 15 заданий. Основным заданием в первой части ВПР – диктант с грамматическим заданием. Во второй части проверялось умение работать с текстом и знание системы языка. Всего выполняло работу 64 учащихся, справляемость составляет 94%, качественный уровень 58%, средний балл 3,79. Результаты обученности отражены на диаграмме 8. Несмотря на то, что выпускники начальной школы показали хорошие результаты по предмету, результативность по математике и окружающему миру значительно выше. Анализ достижения планируемых результатов по русскому языку показал, что у четвероклассников недостаточно сформированы следующие проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС:

1. Лексика – подбор синонима – 44% не справились.
2. Морфемика – подбор слова по заданной схеме – 41% не справились.
3. Морфология. Выписать прилагательные с именами существительными. Указать морфологические признаки – 28% не справились.
4. Умение правильно истолковать предложение в контексте представленной ситуации. Интерпретация содержащейся в тексте информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы (повышенный уровень)– 48% не справились.

Таким образом, особое внимание необходимо обратить на работу с текстом: определять тему, главную мысль, делить на части, составлять план, строить собственное логически и грамматически связное письменное высказывание – так как недостаточный уровень сформированности данных умений выявляется и на ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку. Более того, это метапредметное умение необходимо для успешного образования. Учителям начальных классов при подготовке к ВПР следует ориентироваться на достижение планируемых результатов в соответствии с ООП НОО и ФГОС, а не на конкретные задания в предыдущих вариантах работы, поскольку изменение одного лишь задания вызывает у учеников серьёзные затруднения.

## **Математика**

Всего принимало участие 59 учащихся, справляемость 98%, качественный уровень 76%, средний балл 4,23. Результаты отражены на диаграмме 8.

При выполнении ВПР по математике наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

1. Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Читать, записывать и сравнивать величины – не справились 36%.
2. Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата – 61% не справились.

## **Окружающий мир**

Всего принимало участие 59 учащихся, качественные результаты по итогам ВПР по окружающему миру в 4-х классах: процент учащихся превышающих базовый уровень подготовки – 88%, достигших базового уровня – 12%, не достигших базового уровня – 0%, средний балл 4,3.

Анализ ошибок, допущенных четвероклассниками при выполнении работы по окружающему миру, позволяет выделить задания, вызывающие трудности:

- освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт);
- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений;
- осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

**Рекомендации:** для улучшения качества образования в начальных классах учителям начальных классов необходимо учесть следующие рекомендации:

1. Организовывать на уроках учебную деятельность младших школьников, направленную на освоение определённых способов действий в области языкознания.
2. Использовать в образовательной практике различные методы и приёмы развития речи, формирования умения оформлять свое высказывание, обогащения словарного запаса учащихся не только на уроках, но и во внеурочной деятельности.
3. Внедрить в образовательную практику различные методы и приёмы освоения математического материала для решения практических задач, на освоение различных способов решения текстовых задач.
4. Организовывать систематическую содержательную работу над ошибками, направленную на исследование ошибки, на поиски её причины.

## **Основное общее образование. Результаты ВПР 5-х классов**

В 2017-2018 учебном году учащиеся 5-х классов писали ВПР по русскому языку, математике, биологии, истории. Учащиеся 5-х классов показали высокие результаты по биологии (учитель Клюкина О.А.) – 100% справляемость, качественный уровень 82%, по истории (учитель Гавриленко Н.Ф.) – 100%, качественный уровень 76%. Хочется отметить высокие результаты практически по всем предметам учащихся 5-а класса. Беспокойство вызывает результаты по русскому языку и математике учащихся 5-б класса. Результаты отражены в таблицах 15 и 16, на диаграмме 9.

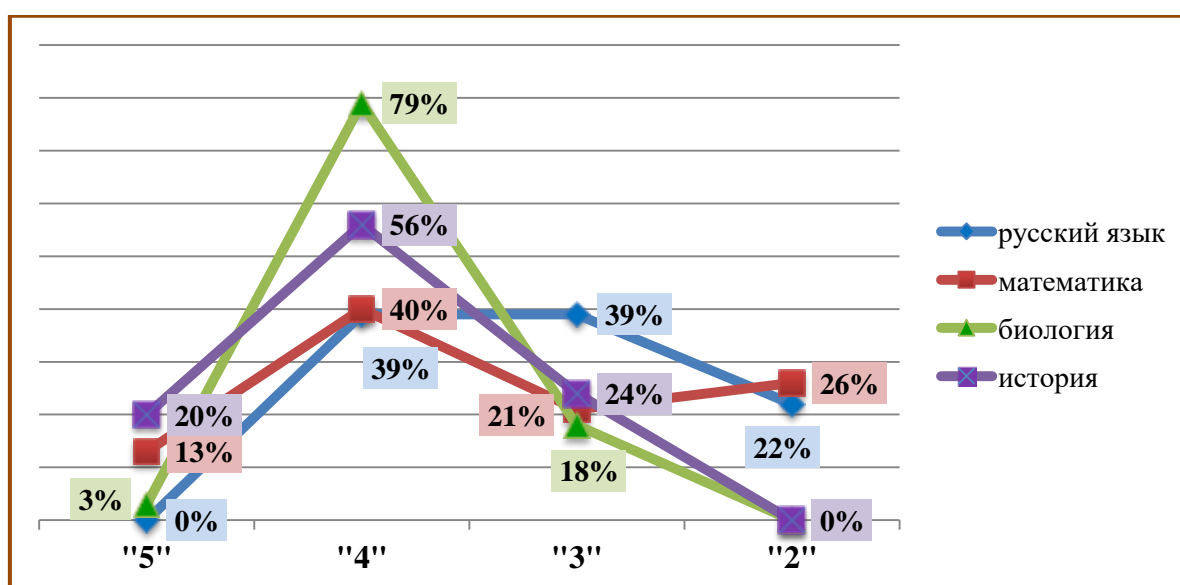
Таблица 15

Класс	Предмет	Учитель	Справляемость	Качество знаний
5-а	Русский язык	Идрисова Ю.А.	93%	59%
5-б			58%	11%
5-а	Математика	Дубовикова С.А.	85%	70%
5-б			60%	30%
5-а	Биология	Клюкина О.А.	100%	79%
5-б			100%	79%
5-а	История	Гавриленко Н.Ф.	100%	92%
5-б			100%	50%

Таблица 16

Предмет	Всего писало	Получили				Средний балл	Справляемость	Качество знаний
		5	4	3	2			
Русский язык	46	0	18	18	10	3,17	76%	35%
Математика	47	6	19	10	12	3,40	74%	53%
Биология	39	1	31	7	0	3,85	100%	82%
История	41	8	23	10	0	3,9	100%	76%

Диаграмма 9



Анализ достижения планируемых результатов **ВПР по русскому языку** показал, что у пятиклассников недостаточно сформированы следующие проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС:

1. формирование навыков фонетического анализа слова – 35% не справились;
2. формирование навыков морфологического анализа слова – 100% не справились;
3. анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей (задание 6, 7) – 65% и 46%;
4. распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления – 37%;
5. уметь интерпретировать содержащуюся в тексте информацию для составления ответа на вопрос по тексту, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы – 46% не справились.

При выполнении **ВПР по математике** наибольшие затруднения у пятиклассников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

1. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера (задание 7, 10) – 60%, 42% не справились.
2. Умение применять изученные понятия, результаты, методы для нахождения части числа и число по его части – 72% не справились.
3. Умение владеть понятиями «делимость чисел», «обыкновенная дробь» (задания 1, 2) – 53% не справились.
4. Умение находить значение арифметического выражения с натуральными числами, содержащего скобки – 40% не справились.
5. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах – 38% не справились.
6. Развитие пространственных представлений – 67% не справились.
7. Умение проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (задания повышенной трудности) – 79% не справились.

При выполнении **ВПР по биологии** наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

1. Уметь сравнивать структуры и процессы у живых организмов, делать выводы на основе сравнения – 36% не справились.
2. Уметь соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму – 51% не справились.
3. Знать, понимать признаки биологических объектов: генов, хромосом, клеток. Использовать предоставленную информацию для обоснования своего ответа – 74% не справились.

4. Знать, понимать признаки живых организмов (растений, животных, грибов и микроорганизмов – 46% не справились.

При выполнении **ВПР по истории** наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности – 27%.

Результаты выполнения ВПР в 5 классах указывают на недостаточную работу педагогов по подготовке учащихся к ВПР, отсутствие системы повторения и закрепления изученного материала.

**Рекомендации:** для улучшения качества образования в 5-х классах необходимо:

1. Организовывать на уроках учебную деятельность школьников, направленную на освоение определённых способов действий в области языкознания: Использовать в образовательной практике различные методы и приёмы развития навыков синтаксического, морфологического анализа.
3. Внедрить в образовательную практику различные методы и приёмы освоения математического материала для решения практических задач, проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений. Развивать пространственные представления учащихся.
4. Организовать систематическую содержательную работу над ошибками, направленную на исследование ошибки, на поиски её причины.
5. Внедрить в практику (в случае необходимости) разработку индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся для подготовки к ВПР.

### Результаты ВПР 6-х классов

В 2017-2018 учебном году учащиеся 6-х классов писали ВПР по русскому языку, математике, обществознанию. Учащиеся 6-х классов показали хорошие результаты по всем предметам. Хочется отметить высокие результаты практически по всем предметам учащихся 6-б класса. Результаты отражены в таблицах 17 и 18, на диаграмме 10.

Таблица 17

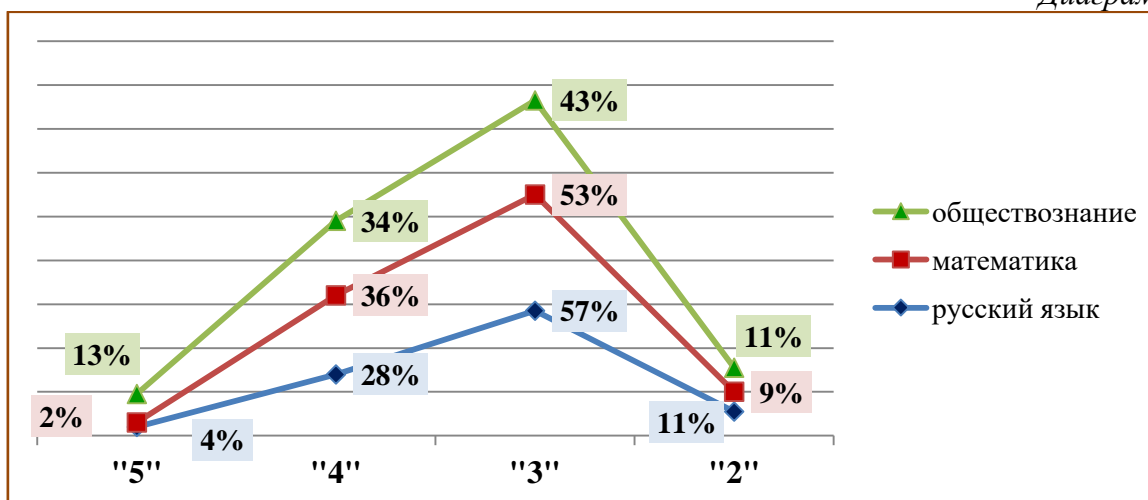
Класс	Предмет	Учитель	Справляемость	Качество знаний
6-а	Русский язык	Ахатова Н.А.	83%	17%
6-б	Русский язык	Старкова И.Д.	96%	48%
6-а	Математика	Кириенко Е.К.	83%	4%
6-б			100%	73%
6-а	Обществознание	Чусовлянова Т.В.	79%	21%
6-б			100%	85%

Таблица 18

Предмет	Всего писало	Получили				Средний балл	Справляемость	Качество знаний
		5	4	3	2			
Русский язык	46	2	13	26	5	3,26	89%	33%

Математика	45	1	16	24	4	3,31	91%	38%
Обществознание	47	6	16	21	5	3,48	89%	47%

Диаграмма 10



### Русский язык

Учащиеся 6-х классов участвуют в ВПР по русскому языку уже третий год: по итогам 2015-2016 учебного года – справляемость 96%, качество знаний 57% (4-а класс был расформирован); в прошлом учебном году учащиеся 5-а класса крайне плохо справился с проверочной работой. По итогам этого года результаты значительно выросли, сравнительные результаты отражены в таблице 19.

Таблица 19

Класс	2016-2017		2017-2018	
	Справляемость	Качество знаний	Справляемость	Качество знаний
6-а	41%	7%	83%	17%
6-б	92%	33%	96%	48%
<b>Итого</b>	<b>68%</b>	<b>20%</b>	<b>89%</b>	<b>33%</b>

При выполнении **ВПР по русскому языку** наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

- распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления – 30% не справились;
- осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления – 39% не справились;
- распознавать стилистическую принадлежность заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы) – 63% не справились.

### Математика

Учащиеся 6-х классов третий год участвуют в ВПР и по математике, в 2015-2016 учебном году справляемость – 100%, качественный уровень – 75%,

по сравнению с прошлым годом наблюдается снижение и уровня справляемости, и качественного уровня, результаты отражены в таблице 20.

Таблица 20

Класс	2016-2017		2017-2018	
	Справляемость	Качество знаний	Справляемость	Качество знаний
6-а	96%	46%	83%	4%
6-б	100%	93%	100%	73%
<b>Итого</b>	<b>98%</b>	<b>70%</b>	<b>91%</b>	<b>38%</b>

При выполнении ВПР по математике наибольшие затруднения у шестиклассников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

- решать задачи на нахождение числа и числа его части – 89% не справились;
- находить значение алгебраического выражения – 51% не справились;
- использовать свойства чисел и правила действий с рациональными числами при выполнении вычислений – 36% не справились;
- применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера – 60% не справились;
- проводить логические обоснования, доказательства математических утверждений (повышенный уровень сложности) – 100% не справились.

#### **Обществознание**

Учащиеся 6-х классов впервые писали ВПР по обществознанию. Принимало участие в диагностике 47 учащихся, справилось 41 – 89%, на «4» и «5» – 22 учащихся – 47%.

При выполнении ВПР наибольшие затруднения у шестиклассников вызвало задание, направленное на проверку уровня сформированности следующих умений:

- находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом; способность учащихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям (задание 6) – 45% не справились.

**Рекомендации:** для улучшения качества образования в 6-х классах необходимо:

1. Педагогам-предметникам учесть результативность ВПР и проанализировать несформированные умения для использования в дальнейшей подготовке учащихся к ВПР.
2. Учесть типологию и задания ВПР в организации и проведении промежуточной аттестации учащихся.

3. Организовать работу по созданию индивидуальных образовательных маршрутов с учетом дифференцированного подхода к обучению учащихся, испытывающих затруднения в обучении.

### **Анализ работы по внедрению ФГОС НОО, ООО, СОО**

По внедрению Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования с 1 сентября 2010 года и с 1 сентября 2012 года по внедрению ФГОС ООО. На данный момент в основной школе внедрение ФГОС ООО осуществляются в 9-а, 9-б, в 5-х – 7-х классах, всего 12 классов.

Внедрение ФГОС НОО и ООО потребовал серьезных изменений в организации школьной жизни, в деятельности всего педагогического коллектива. Учебный план МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина» составлен на основе ФГОС НОО и ООО, состоит из двух частей: обязательной части и части, формируемой участниками образовательного процесса. **Обязательная часть** учебного плана определяет состав учебных предметных областей и учебное время, отводимое на их изучение по классам обучения. **Часть учебного плана**, формируемая участниками образовательного процесса, определяет содержание образования, обеспечивающего реализацию интересов и потребностей учащихся, их родителей. Время, отводимое на данную часть учебного плана, использовано на увеличение учебных часов, предусмотренных на изучение отдельных предметов обязательной части, ведение учебных курсов, обеспечивающих интересы и потребности участников образовательного процесса.

Внеурочная деятельность в соответствии с требованиями Стандарта организуется в школе по основным направлениям развития личности (духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное, спортивно-оздоровительное). Организация занятий по этим направлениям является неотъемлемой частью образовательного процесса. При организации внеурочной деятельности учащихся МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина» использует возможности школы, учреждений дополнительного образования.

Федеральный государственный образовательный стандарт содержит четкие требования к системе оценки достижения планируемых результатов. В соответствии с ними система оценки должна

- а) ориентировать на достижение результата:
  - духовно-нравственного развития и воспитания (личностные результаты);
  - формирования универсальных учебных действий (метапредметные результаты);
  - освоения содержания учебных предметов (предметные результаты);



б) обеспечивать комплексный подход к оценке всех перечисленных результатов образования (предметных, метапредметных и личностных);

в) обеспечивать возможность регулирования системы образования на основе полученной информации о достижении планируемых результатов, т.е. принятие педагогом мер для улучшения и совершенствования процессов образования в классе.

Для получения такой информации учителя начальных классов сводят данные диагностик в листы достижений учащихся, которые составлены из перечня предметных результатов, а также УУД. Внесенные в листы результаты необходимы для принятия решений по оказанию педагогической помощи каждому ученику.

Отличительной особенностью нового стандарта является его деятельностный характер, ставящий главной целью развитие личности учащегося. Система образования отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков, формулировки стандарта указывают реальные виды деятельности, которыми учащийся должен овладеть к концу обучения.

Требования к результатам обучения сформулированы в виде личностных, метапредметных и предметных результатов. Неотъемлемой частью ядра нового стандарта являются универсальные учебные действия (УУД). Под УУД понимают «общеучебные умения», «общие способы деятельности», «надпредметные действия». Все виды УУД рассматриваются в контексте содержания конкретных учебных предметов, что задает деятельностный подход в образовательном процессе школы.

Одним из планируемых результатов обучения в начальной школе является способность учащихся к решению учебно-практических и учебно-познавательных задач на основе:

- комплекса знаний и представлений о природе, обществе, человеке, знаковых и информационных системах;
- умений учебно-познавательной и предметно-практической деятельности;
- обобщённых способов деятельности;
- коммуникативных умений.

В связи с этим целью комплексной итоговой работы является оценка уровня сформированности учебной компетентности выпускников начальной школы, т.е. их способности работать с информацией, представленной в различной форме (литературных и учебно-познавательных текстов, таблиц, диаграмм, графиков), и решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий. Сформированные умения и навыки учебной деятельности являются основой для продолжения образования в основной школе.

По итогам года учащиеся 1-х – 4-х классов, 5-х – 8-х и 9-б классов выполняли **комплексную работу**, которая строится на отдельной оценке достижения базового уровня требований к подготовке и повышенных

уровней подготовки. Комплексная письменная работа позволяет выявить и оценить как уровень сформированности важнейших предметных аспектов обучения, так и компетентность ученика в решении разнообразных проблем.

Комплексная работа для учащихся 1-х – 3-х классов построена на основе несплошного (с иллюстрациями) текста, к которому даны задания по русскому языку, литературному чтению, математике, окружающему миру. Задача комплексной работы – установить уровень овладения ключевыми умениями:

- сформированность навыков чтения,
- умение работать с текстом,
- понимать и выполнять инструкции.

Работа состоит из двух частей: основной части, дополнительной части. Основная часть включает в себя задания базового уровня, которые направлены на оценку сформированности таких способов действий и понятий, которые служат опорой в дальнейшем обучении. В работу входят задания по русскому языку, математике, чтению. Выполнение заданий базового уровня обязательно для всех. Задания дополнительной части имеют более высокую сложность. Успешное выполнение этих заданий рассматривается как показатель достижения учеником повышенного уровня. Носят пропедевтический характер. Оценивают не успешность, а готовность к овладению основными темами курсов.

#### **Результаты 1-х классов**

Комплексную работу выполняли 58 первоклассников.

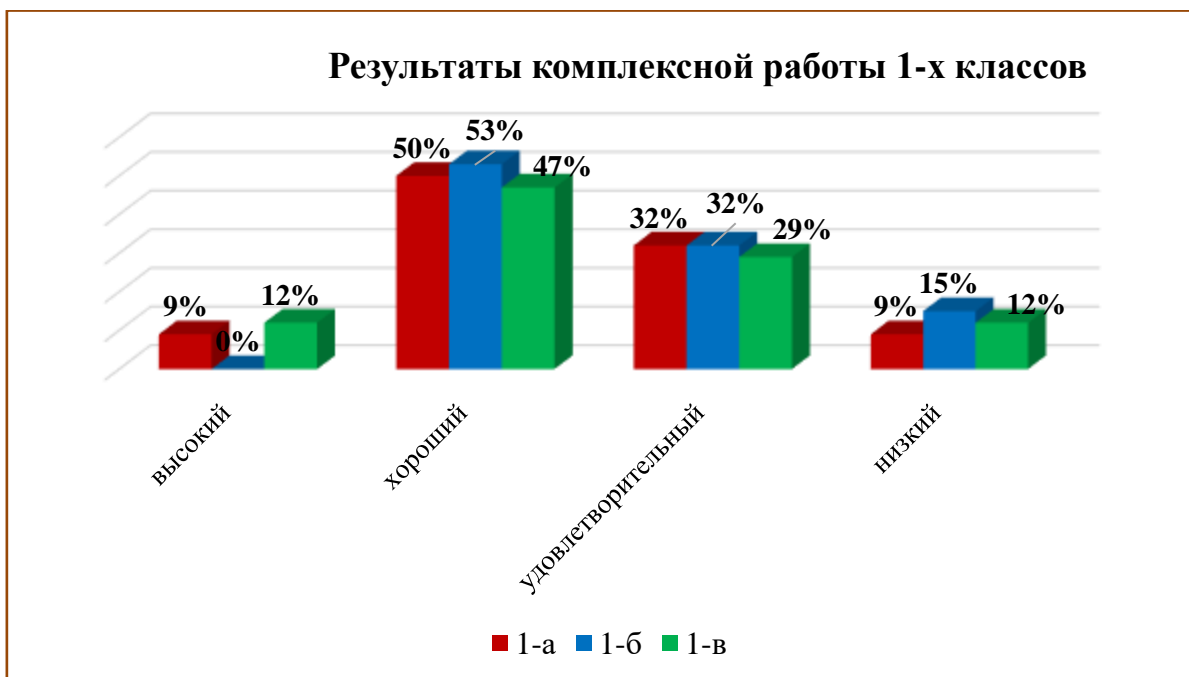
При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

*Таблица 21*

<b>Умения</b>	<b>Не справились</b>
Умение на основе сопоставления текста и формулировки задания восстановить событийный ряд	<b>45%</b>
Умение сравнивать числа	<b>45%</b>
Умение выявить, установить и продолжить закономерность в ряду чисел	<b>60%</b>
Умение выделять буквы мягких согласных звуков в простых случаях.	<b>59%</b>

Анализируя результаты выполнения работы, можно сделать вывод, что в целом учащиеся первых классов на допустимом уровне справились с комплексной работы – 88% справляемости, результаты отражены на диаграмме 11

*Диаграмма 11*



### Результаты 2-х классов

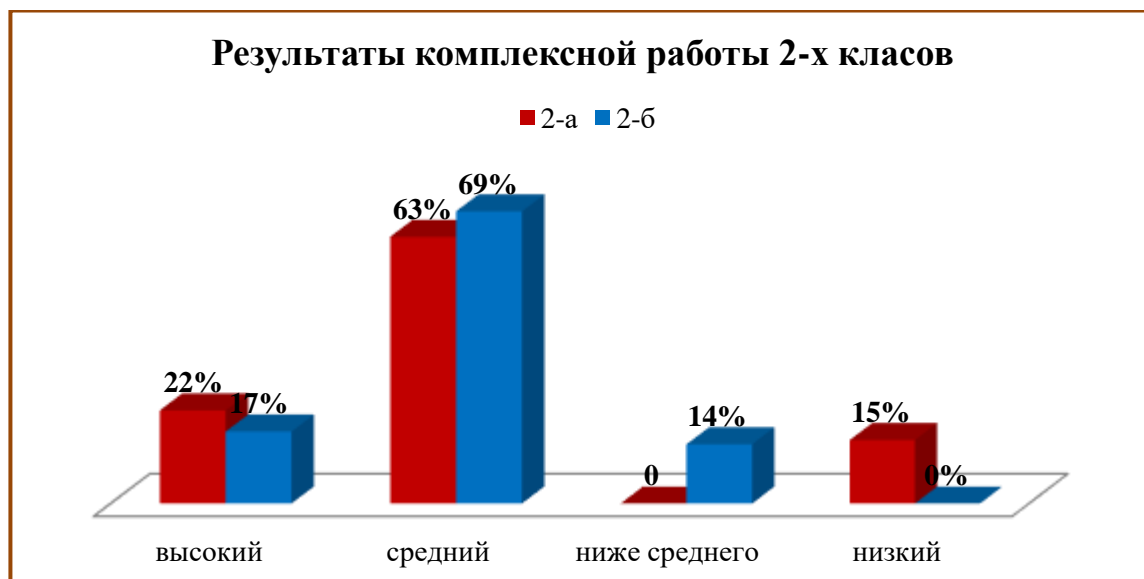
Задания комплексной работы для 2 класса позволяют установить уровень владения второклассниками основными общеучебными умениями: навыками осознанного чтения, умением работать с текстом, понимать и выполнять инструкции, которые помогают успешно продвигаться в освоении учебного материала. Всего выполняли работу 56 учащихся. При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

*Таблица 22*

Проверяемые умения и учебный материал	Не справились
Осознанность чтения	<b>64%</b>
Буквы мягких согласных	<b>55%</b>
Вычислительные навыки	<b>43%</b>
Умение находить величину по заданному требованию	<b>34%</b>

Анализируя результаты выполнения работы, можно сделать вывод, что в целом учащиеся вторых классов на допустимом уровне справились с комплексной работы – 86% справляемости, результаты отражены на диаграмме 12

*Диаграмма 12*



### Результаты 3-х классов

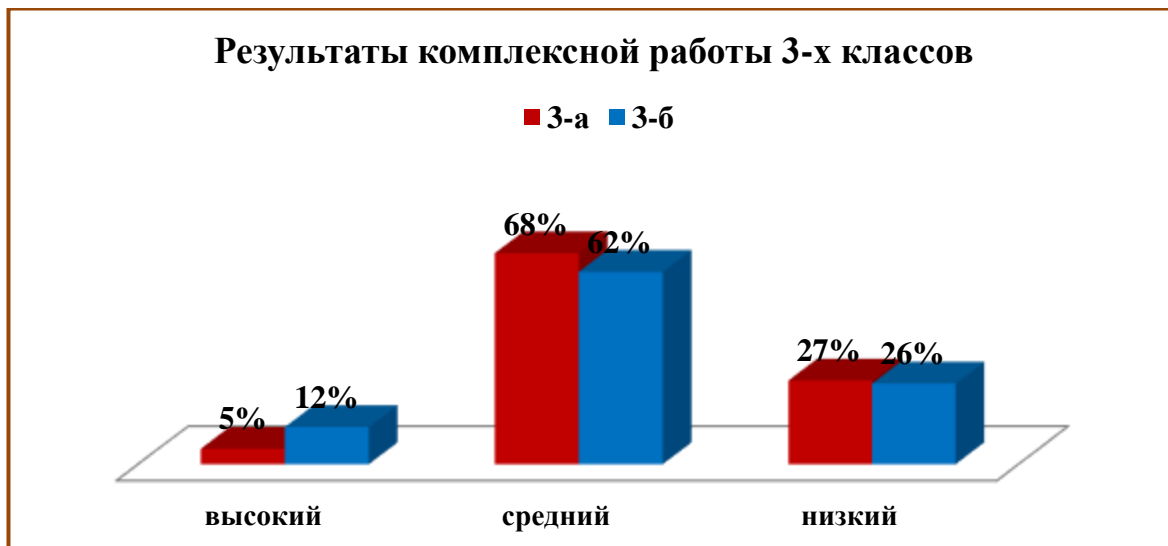
Всего выполняло комплексную работу 48 третьеклассников. При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

*Таблица 23*

Проверяемые умения и учебный материал	Не справились
Умение находить грамматическую основу предложения	37%
Орфография	50%
Умение выделять звуки и буквы	46%
Умение выделять части слова, состав слова	50%
Числа и величины	31%
Умение работать с географической картой	48%
Умение строить свободное высказывание	31%

Анализируя результаты выполнения работы, можно сделать вывод, что учащиеся третьих классов на допустимом уровне справились с комплексной работы – 77% справляемости, 11 – 23% учащихся показывают низкий уровень, результаты отражены на диаграмме 13.

*Диаграмма 13*



### Результаты 4-ых классов

Комплексную работу выполняли 61 выпускник начальной школы. При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

- находить в литературном тексте информацию, подтверждающую высказанную мысль – 34%;
- делать на основе текста простой вывод и находить в тексте слова, его подтверждающие – 44%;
- строить на основе прочитанного текста речевое высказывание в письменной форме – 44%;
- основываясь на понимании текста, подбирать к слову контекстный синоним, находить слово, используемое в переносном значении – 44%;
- строить речевое высказывание на основе анализа и интерпретации прочитанного текста в письменной форме – 34%;
- адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач – 41%;
- решать текстовую задачу, записывать её решение. Контролировать ход решения и оценивать реальность ответа на вопрос задачи – 31%;
- находить информацию на основе сопоставления двух текстов – 31%;
- находить в информационном тексте информацию, представленную в неявном виде, устанавливать временные связи между событиями, описанными в тексте – 38%;
- интегрировать содержащуюся в тексте информацию – 34%;
- осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков - 34%;
- дополнять таблицу соответствующими числами, используя самостоятельно установленные отношения между данными величинами для проведения необходимых вычислений определять цель текста – 31%;
- устанавливать последовательность событий с учётом условий – 38%;
- применять информацию из текста в изменённой ситуации – 34%.

Как уже отмечалось, основной целью комплексной работы является оценка уровня сформированности учебной компетентности учащихся. Только при овладении основными умениями: работать с информацией, решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи выпускник начальной школы сможет успешно обучаться на следующей ступени школы. Беспокоит тот факт, что за последние три года результаты комплексной работы снижаются. Так в 2015-2016 учебном году ниже базового – 14% от общего числа учащихся, в 2016-2017 учебном году 31%, в этом году 41%. Таким образом, уровень справляемости в 2015-2016 учебном году – 86%, в 2016-2017 учебном году – 69%, в этом году – 59%. Результаты отражены в таблице 24, на диаграмме 14

Таблица 24

Класс	повышенный	базовый	ниже базового
4-а	5 – 22%	15 - 65%	3 - 13%
4-б	-	10 – 56%	8- 44%
4-в	-	6 – 30%	14 – 70%
<b>4-ые</b>	<b>5 – 8%</b>	<b>31 – 51%</b>	<b>25 – 41%</b>

Диаграмма 14



### Выводы и рекомендации:

1. Учащиеся 1 – 3 классов на допустимом уровне справились с комплексной работой по итогам года: 1-е – 88%, 2-е – 86%, 3-и – 77%. Низкий уровень в 4-х классах – 59%.
2. Учителям начальных классов продолжать работать над развитием у учащихся читательских действий:
  - поиск информации;

- выделение информации, нужной для решения практической или учебной задачи;
  - систематизация, сопоставление, анализ и обобщение имеющихся в тексте идей и информации;
  - интерпретация и преобразование информации, имеющейся в тексте.
3. Учителям начальной школы продолжать работать над формированием следующих умений:
- использовать полученную из разного вида текстов информацию для установления несложных причинно-следственных связей и зависимостей;
  - объяснять, обосновывать утверждения;
  - принимать решения в простых учебных и практических ситуациях.

Таким образом, одним из планируемых результатов обучения в начальной школе в соответствии с ФГОС является способность учащихся к решению учебно-практических и учебно-познавательных задач на основе:

- комплекса знаний и представлений о природе, обществе, человеке, знаковых и информационных системах;
- умений учебно-познавательной и предметно-практической деятельности;
- обобщённых способов деятельности;
- коммуникативных умений.

В связи с этим **целью** комплексной работы для учащихся 5-х – 9-х классов является оценка уровня сформированности учебной компетентности, т.е. способности работать с информацией, представленной в различной форме (литературных и научно-познавательных текстов, таблиц, диаграмм, графиков и др.) и решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи на основе сформированных предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий. Сформированные умения и навыки учебной деятельности являются основой для продолжения образования. С целью внутришкольного мониторинга сформированности важнейшего метапредметного результата для проведения промежуточной аттестации в конце учебного года по пособию «Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 5 класс; 6 класс; 7 класс; 8 класс» (ФГОС: оценка образовательных достижений).

### **Результаты 5-х классов**

Всего выполняло работу 46 пятиклассников. Варианты комплексной работы включали разнообразные тексты, относящиеся к четырём содержательным областям: математике, русскому языку, естествознанию, истории/обществознанию. К текстам приведены задания, направленные на оценку умений читать и понимать тексты; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию

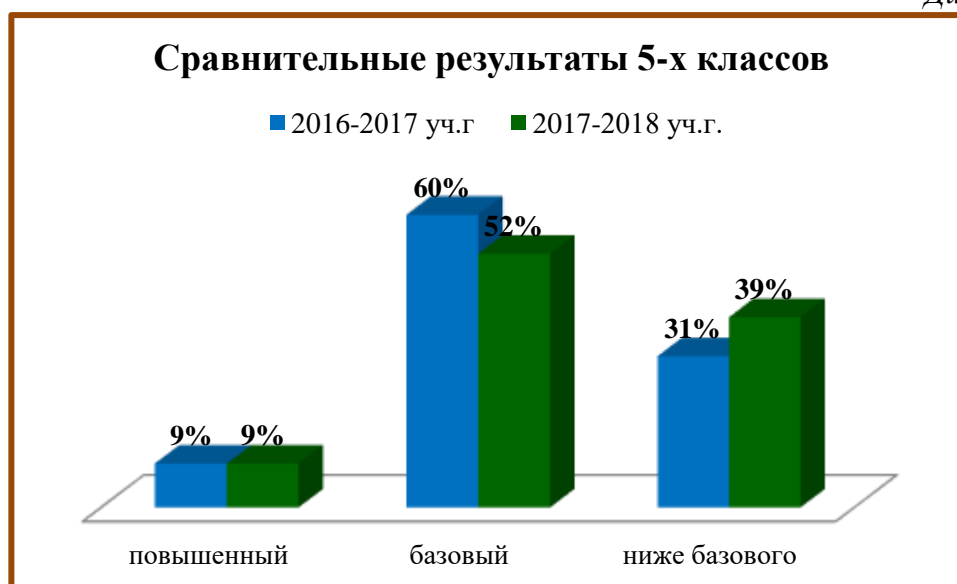
для решения заданий. Результаты 5-х классов отражены в таблице 25, на диаграмме 15:

Таблица 25

Уровни достижения	Интервал первичных баллов	5-а (27 чел.)	5-б (19 чел.)	Итого (46 чел)
Недостаточный	0 - 5	0%	1 – 5%	1 – 2%
Пониженный	6 – 15	6 – 22%	11 – 58%	17 – 37%
Базовый	16 – 28	17 – 63%	7 – 37%	24 – 52%
Повышенный	29 и более	4 – 15%	0%	4 – 9%

По сравнению с результатами прошлого года наблюдается повышение количества учащихся, не справившихся с комплексной работой.

Диаграмма 15



При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

Проверяемые умения	Не справились
Использовать информацию из текста и рисунка для решения задачи	48%
Формулировать выводы о достоверности суждений на основе анализа и обобщения	61%
Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста. Формулировать вывод на основе обобщения информации двух текстов.	56%
Использование информации из текста для различных целей. Интерпретировать и обобщать информацию.	65%
Использовать информацию текстов для формулировки и обоснования своей точки зрения.	39%
Формулировать прямые выводы и заключения на основе фактов, имеющихся в тексте, выявлять информацию.	56%

### Результаты 6-х классов

Всего принимало участие в диагностике 40 шестиклассников. По сравнению с прошлым годом увеличилось количество учащихся, не справившихся с

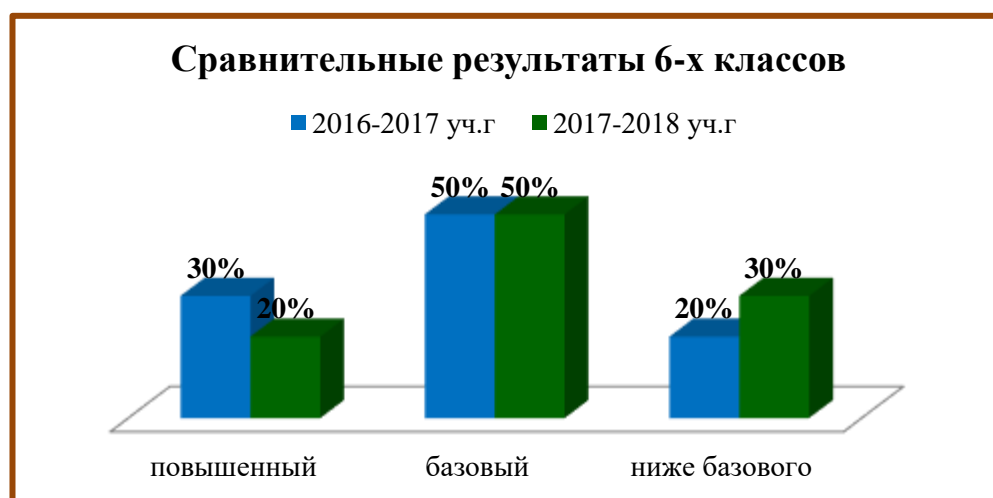


комплексной работой, прежде всего учащиеся 6-а класса. Результаты 6-х классов отражены в таблице 26, на диаграмме 16:

Таблица 26

Уровни достижения	Интервал первичных баллов	6-а (20чел.)	6-б (20 чел.)	Итого (40 чел)
Недостаточный	0 - 5	0%	0%	0%
Пониженный	6 – 15	11 – 55%	1 – 5%	12 – 30%
Базовый	16 – 28	9 – 45%	11– 55%	20 – 50%
Повышенный	29 и более	0%	8 - 40%	8 – 20%

Диаграмма 16



При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

Проверяемые умения	Не справились
Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста. Формулировать выводы на основе сравнительного анализа и обобщения информации, представленной в тексте.	<b>58%</b>
Сопоставлять информацию текста и рисунка и делать выводы на основе двух источников.	<b>37%</b>
Использовать информацию текста для выражения и обоснования собственного	<b>37%</b>
Применять решение выявленной схожей задачи, описанной в тексте, к решению новой задачи.	<b>63%</b>
Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста. Делать вывод по содержанию текста, выявляя причинно-следственные связи.	<b>37%</b>
Преобразовывать информацию из текста в схему.	<b>37%</b>

### Результаты 7-х классов

Всего принимало участие – 54человек.Сравнивая результаты с прошлым годом, следует отметить, что в этом году в 7-а классе все учащиеся справились на базовом и повышенном уровнях, а в 7-б уменьшилось количество учащихся, справляющихся на пониженном уровне с 8 до 3, зато увеличилось количество учащихся справляющихся на базовом уровне с 8 до

13. Беспокойство вызывает справляемость с комплексной работой учащихся 7-в класса, в котором 13 учеников из 16 не справились с работой. Результаты 7-х классов отражены в таблице 27, на диаграмме 17:

Таблица 27

Уровни справляемости:	7-а (20 чел.)	7-б (18 чел.)	7-в (16 чел.)	Итого
Повышенный – 32 балла	6 – 30%	2 – 11%	0	8 – 15%
Базовый – 16 – 31 балл	14 – 70%	13 – 72%	3 – 19%	30 – 55%
Пониженный – 6 – 15 баллов	0%	3 – 17%	13 – 81%	16 – 30%

Диаграмма 17



При выполнении работы наибольшее затруднение у школьников вызвали задания, направленные на проверку уровня сформированности следующих умений:

Проверяемые умения	Не справились
Использование информации из текста для различных целей. Объяснять грамматическое явление, опираясь на информацию из текста	63%
Общее понимание текста, ориентация в тексте. Находить явно заданную информацию в разных частях текста	60%
Общее понимание текста, ориентация в тексте. Устанавливать последовательность событий в тексте	73%
Понимать основное свойство, на котором основан описанный способ действий, оценивать возможность его применения для другой конфигурации	83%
Использовать информацию из текста для решения проблемы в новой практико-ориентированной ситуации	56%
Общее понимание текста, ориентация в тексте. Привлекать информацию, явно заданную в тексте, для формулировки и объяснения собственного ответа.	56%

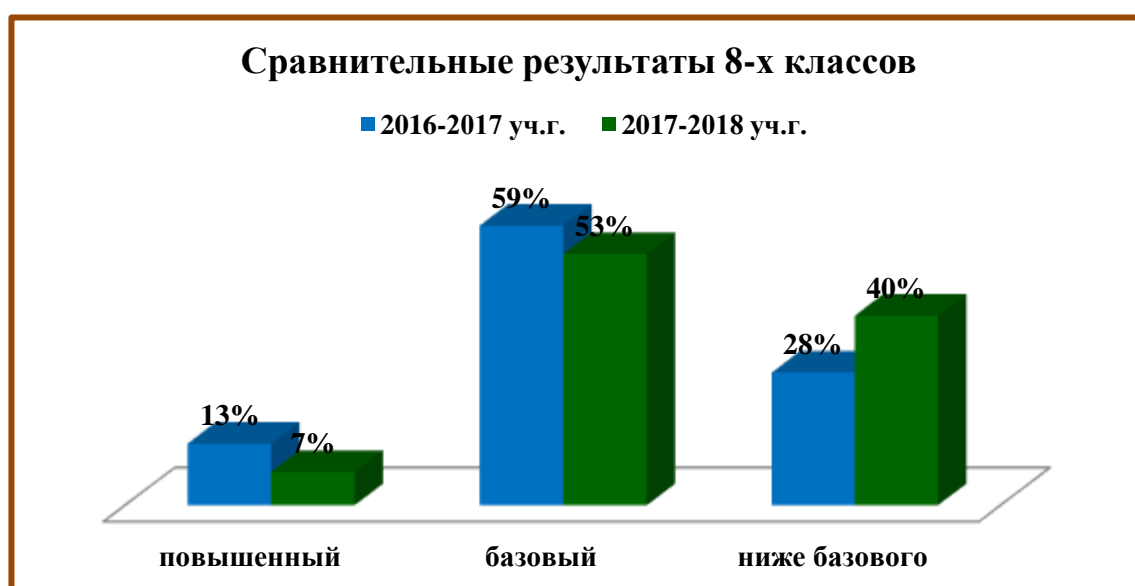
### Результаты 8-х классов

Всего принимало участие в диагностике 57 учащихся. Сравнивая результаты справляемости с комплексной работой с прошлым годом, следует отметить, что в этом году наблюдается снижение с 71% до 60%. Результаты отражены в таблице 28 и на диаграмме 18.

Таблица 28

Уровни справляемости:	8-а (19 чел.)	8-б (24 чел.)	8-в (14 чел.)	Итого 57 чел.
Повышенный – 32 балла	0%	4 – 17%	0	4 – 7%
Базовый – 16 – 31 балл	9 – 47%	15 – 62%	6 – 43%	30 – 53%
Пониженный – 6 – 15 баллов	8 – 42%	5 – 21%	6 – 43%	19 – 33%
Недостаточный – 5 и менее баллов	2 – 11%	0	2 – 14%	4 – 7%

Диаграмма 18



### Результаты 9-б класса

Работа была направлена на выявление одного из основных метапредметных результатов обучения – сформированности смыслового чтения, понимать различные тексты, включая учебные; работать с информацией, представленной в различной форме; использовать полученную информацию для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач. Всего участвовало в диагностике 24 учащихся. Справились с диагностикой 22 учащиеся – 92%. Результаты отражены в таблице 29, на диаграмме 19.

Таблица 29

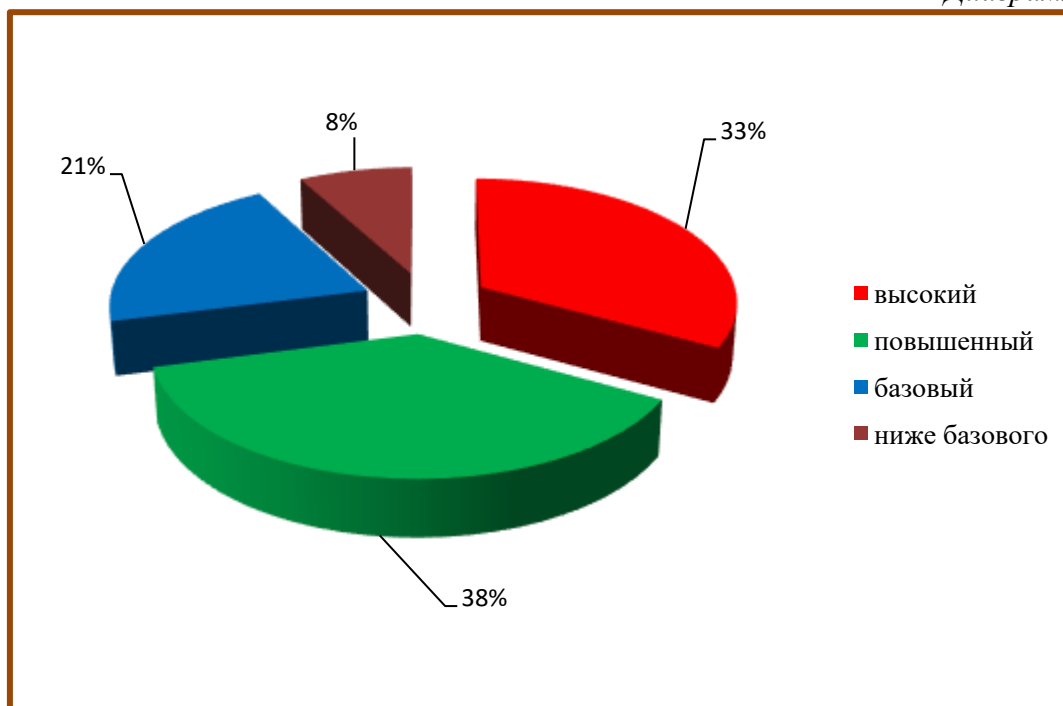
№ п/п	Проверяемое умение	Справились
1.	Умение определять основную тему текста	24 – 100%
2.	Умение определять лексическое значение слова по контексту	21 – 88%
3.	Умение различать главную и второстепенную информацию	21 – 88%

4.	Умение находить в тексте требуемую информацию, выполнять несложные расчеты	22 – 92%
5.	Умение преобразовывать модели и схемы для решения учебных задач (читать информацию, представленную в виде таблицы, диаграммы)	22 – 92%
6.	Умение связывать исторические факты в целостную систему	21 – 88%
7.	Умение анализировать, извлекать необходимую информацию из текста	21 – 88%
8.	Умение выдвигать тезис на основе выявленных фактов, формулировать суждения	21 – 88%
9.	Умение учащихся создавать текст сочинения рассуждения, самостоятельно аргументировать	20 – 83%
10.	Формирование умений прогнозировать результаты своего труда	16 – 67%

Таким образом, анализируя уровень справляемости с диагностической работой, можно сделать вывод, что справились:

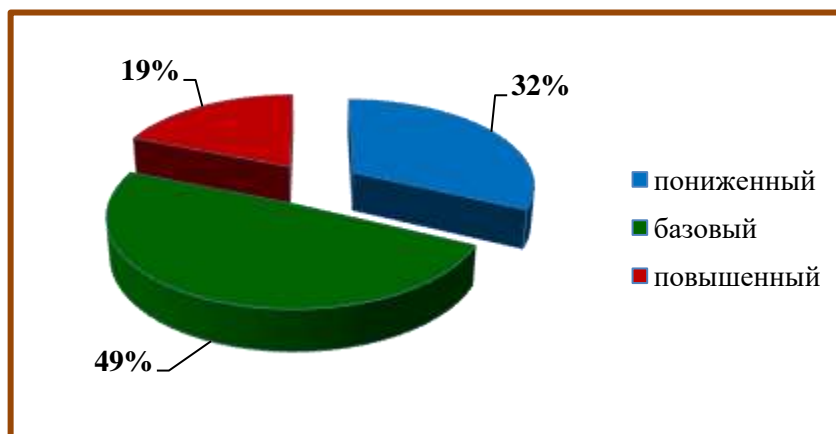
- на высоком уровне (10 – 12 баллов) справились 8 чел. – 33%;
- на повышенном уровне (7 – 9 баллов) справились 9 чел. – 38%;
- на базовом уровне (5 – 6 баллов) справились 5 человек – 21%;
- ниже базового уровня (менее 5 баллов) 2 человека – 8%.

Диаграмма 19



#### Выводы и рекомендации

1. Всего принимало участие в диагностике 221 учащихся, пониженный и недостаточный уровень показали 71 чел. – 32%, повышенный уровень показали – 41 чел. – 19%; базовый уровень - 49% (диаграмма 20)



2. Учителям-предметникам следует продолжать работать
- над дальнейшим совершенствованием работы с текстами, в которых имеются тезисы и аргументы;
  - над созданием самостоятельных письменных текстов на основе используемых учебных текстов;
  - использовать модели заданий комплексных работ в обучающих целях при целенаправленной работе по формированию требуемых интеллектуальных умений.

### **Анализ методической работы**

Методическая тема: *«Современные подходы к организации образовательного процесса в условиях перехода на федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения».*

**Цель:** повышение эффективности образовательного процесса через применение современных подходов к организации образовательной деятельности, непрерывное совершенствование профессионального уровня и педагогического мастерства учителя.

**Задачи:**

1. совершенствование имеющейся системы методической работы с целью повышения ее эффективности; создание условий для осмысления методологических, психологических и дидактических основ, что позволяет педагогам оценить свою подготовку по отдельным вопросам.
2. активизация работы учителей над темами самообразования, введение творческих отчетов педагогов, работа над разработкой учебных, научно-методических и дидактических материалов; повышение компетентности педагогических кадров через формирование позитивной профессиональной установки;
3. совершенствование системы мониторинга и диагностики успешности образования, уровня профессиональной компетентности и методической подготовки педагогов.
4. создание здоровьесберегающей среды для всех работников ОУ, повышение качества образования на основе использования здоровьесберегающих технологий с учетом личностно-деятельностного подхода к учащимся;

5. формирование у учащихся высоконравственных идеалов через усиление воспитывающей роли урока, использование интерактивных форм в воспитательной работе, развитие конструктивных взаимоотношений семьи и школы с использованием возможностей культурно – оздоровительной среды.

Важным направлением методической работы является постоянное совершенствование педагогического мастерства учителей. В работе были задействованы 41 педагог. О высоком уровне профессиональной подготовки педагогического состава свидетельствует профессиональное образование учителей: высшее профессиональное педагогическое образование имеют 95% от общего числа педагогов школы. Один учитель имеет высшее непедагогическое образование.

### Уровень образования

Таблица 30

	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Высшее	38	40	36	36	
Среднее специальное	2	4	5	5	
Нет педагогического образования	1	1	0	0	

Если анализировать педколлектив по стажу работы, то можно утверждать, что основу педагогического коллектива составляют учителя с 20-летним и более стажем работы.

Показатель уровня квалификации по сравнению с предыдущими годами ниже за счёт притока новых кадров, стаж которых составляет от 0 до 2 лет. С высшей и первой квалификационной категорией в школе работают 20 педагогов, что составляет 39% от общего числа

Диаграмма 21



Ведущая роль в управлении методической работой в школе, принадлежит методическому совету – совещательному и коллегиальному органу, который организует, направляет работу учителей, создает условия для развития их творчества.

Методический совет координирует профессиональную деятельность всего педагогического коллектива школы. Сегодня роль методической службы значительно возросла. Это связано с необходимостью создания наиболее благоприятных условий для развития личности ученика как индивидуальности, перехода от подчинения к сотрудничеству и партнерству в отношениях с коллегами, учащимися, а также с необходимостью рационально, оперативно и творчески использовать новые технологии обучения, современных методик, приемов и форм обучения.

В его состав входят руководители школьных методических объединений и заместители директора.

Согласно положению о методическом совете на его заседаниях координировалась работа по подготовке педсоветов, методических декад, рассматривались программы элективных курсов, было проанализировано выполнение планов работы всех звеньев методической службы.

*В 2017-2018 учебном году проведены следующие тематические педагогические советы:*

- Профессиональный стандарт – инструмент оценки качества работы педагога;
- Организация образовательного процесса в условиях реализации стандартов второго поколения.

Главной структурой, организующей методическую работу учителей-предметников и классных руководителей, является методическое объединение (МО). Это коллективный орган школы, способствующий

повышению профессиональной мотивации, методической культуры учителей и развитию их творческого потенциала.

Методическая работа в течение года осуществлялась силами 8 методических объединений:

Таблица 31

№ п/п	ШМО	Содержание деятельности
1	МО учителей начальных классов	Работает над проблемой <b>«Современные подходы в организации образовательного процесса в начальной школе в условиях внедрения ФГОС второго поколения»</b> Цель: повышение эффективности образовательного процесса через применение современных подходов в организации образовательной деятельности, непрерывное совершенствование профессионального уровня и педагогического мастерства учителя
2	МО учителей гуманитарного цикла	Работает над проблемой <b>«Профессиональная компетенция и педагогическое мастерство учителя в условиях перехода на ФГОС ООО»</b> ; Цель: повышение уровня компетентности и педагогического мастерства учителя в области учебного предмета и методики преподавания Учителя Мо уделяют внимание подготовке выпускников к ГИА, проведён школьный тур Всероссийской олимпиады.
3	МО учителей этики, ИЗО, технологии, физической культуры и ОБЖ	Работает над проблемой <b>«Профессиональная компетенция и педагогическое мастерство учителя в условиях перехода на ФГОС ООО»</b> ; Цель: повышение уровня компетентности и педагогического мастерства учителя в области учебного предмета и методики преподавания
4	МО учителей математики и естественно научного цикла	Работает над проблемой <b>«Современные подходы к организации внеурочной деятельности в условиях перехода на ФГОС ООО»</b> ; Цель: повышение эффективности внеурочной деятельности через применение современных подходов к организации внеурочной деятельности, непрерывное совершенствование профессионального уровня и педагогического мастерства
5	МО классных руководителей	Работает над проблемой: <b>«Использование современных педагогических технологий в воспитательной работе»</b> Цель: Непрерывное совершенствование форм и методов воспитания в школе через повышение мастерства классного руководителя.
6	Мо педагогов дополнительного образования	Работает над проблемой: <b>«Развитие творческих способностей детей как путь к личностному самоопределению учащихся»</b> Цель: Создание условий для организации внеурочной деятельности учащихся

Работа МО способствует повышению уровня квалификации учителя, реализации его методической деятельности по предмету, обмену опытом;



направлена на выработку единых педагогических требований к реализации государственного стандарта в образовании.

Главной задачей работы методических объединений являлось совершенствование педагогического мастерства учителя. Каждое методическое объединение имело свой план работы, в соответствии с темой и целью методической работы школы. На заседаниях школьных методических объединений обсуждались следующие вопросы: знакомство с планом работы на учебный год; с нормативно-правовой базой, работа с образовательными стандартами; согласование рабочих программ; методы работы по ликвидации пробелов в знаниях учащихся; методы работы с учащимися, имеющими повышенную мотивацию к учебно-познавательной деятельности; формы и методы промежуточного и итогового контроля; отчеты учителей по темам самообразования; новые технологии и проблемы их внедрения в практику, итоговая аттестация учащихся, подготовка и проведение экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ, итоги контрольных срезов, анализ работы МО за учебный год.

**Вывод:** Разнообразить формы проведения заседаний МО (круглый стол, творческий отчет, деловые игры, семинары-практикумы).

При выборе тем самообразования учителями и при составлении плана работы МО на год учитывать методическую тему, над которой работает школа.

Активнее проводить работу по выявлению, обобщению и распространению педагогического опыта.

Одним из традиционных видов работы школы являются **предметные методические декады**, которые позволяют как обучающимся, так и учителям дополнительно раскрыть свой творческий потенциал. В рамках плана методической работы и в соответствии с графиком проведения предметных декад в школе были проведены недели естественнонаучных и гуманитарных предметов, основной целью которых было: повышение интереса учеников к предметам, формирование познавательной активности, кругозора.

Задачи предметных декад:

1. Создание условий, максимально благоприятствующих получению качественного образования каждым учеником в зависимости от его индивидуальных способностей, наклонностей, культурно - образовательных потребностей.
2. Повышение интереса учащихся к учебной деятельности, к познанию действительности и самого себя, а также выработке самодисциплины и самоорганизации.
3. Оценка влияния предметных декад на развитие интереса учеников к изучаемым предметам.
4. Помощь учителям и ученикам в раскрытии своего творческого потенциала, организаторских способностей.

К предметной декаде был составлен план проведения предметной декады. Учителями были предусмотрены различные виды мероприятий,

чтобы позволить учащимся принять участие в проведении декад и проявить себя, тем самым создать для них ситуацию успеха. Были запланированы мероприятия, чтобы охватить все параллели классов. Учащиеся либо принимали в них участие, либо готовили и организовывали их.

*Рекомендации:*

1. В целях развития творческих способностей детей, продолжать проводить конкурсы проектов, исследовательских работ по различным направлениям.

2. Продолжать привлекать к сотрудничеству родителей учащихся, способствуя заинтересованности родителей к школьной жизни.

Для повышения уровня профессиональной деятельности учителя принимали участие в семинарах, конференциях, педагогических марафонах, круглых столах, публиковали свои разработки на различных сайтах.

Несомненно, что в педагогической деятельности учителя очень нужны профессиональные конкурсы, потому что

– способствуют самореализации, профессиональному росту педагога, дают толчок к дальнейшему творческому развитию;

– создают условия для повышения квалификации педагогов, их профессионального общения;

– выявляют творческих, инициативных людей, способных заниматься методической и административной работой;

– повышают престиж учительской профессии.

*Педагогические работники школы в 2017-2018 учебном году приняли участие в следующих семинарах, конкурсах различного уровня:*

- *Краевой дистанционный конкурс конспектов уроков и методических материалов преподавателей – организаторов ОБЖ Камчатского края – 1 место – педагог-организатор ОБЖ Володин П.А.*
- *Региональный этап Всероссийского конкурса методических пособий «Растим патриотов России», номинация «Священные даты истории»- 1 место Панова Е.П., Иванова И.А.*
- *Организационные и содержательные проблемы преемственности психологического сопровождения на разных ступенях обучения» (край)– педагоги-психологи -Райхман О.В., Суздалова М.В.*
- *Мастер-класс: «Организация работы в ОУ по формированию ЗОЖ в рамках подготовки презентационного проекта «Школа без вредных привычек»(край)– педагоги-психологи - Райхман О.В., Суздалова М.В.*
- *Семинар-практикум: Коррекция эмоционально-волевой сферы у подростков (край)– педагоги-психологи -Райхман О.В., Суздалова М.В.*
- *Семинар-практикум: Активные формы работы с родителями (край)– педагог-психолог -Райхман О.В.*
- *Мастер-класс:Форсайт технология – инновационный инструмент моделирования будущего(город) – педагоги-психологи -Райхман О.В., Суздалова М.В.*

Важнейшим направлением работы методической службы школы является постоянное совершенствование педагогического мастерства учителей через курсовую систему повышения квалификации.

Педагоги стремятся к повышению профессионального мастерства, систематически проходят курсы повышения квалификации.

В течение учебного года прошли курсовую переподготовку следующие педагогические работники:

Таблица 32

№ п/п	Название курсов	Ф.И.О. учителя
1.	Система оценки образовательных результатов обучающихся ОО в предметной области «Технология» (36 ч.)	Володин П.А.
2.	Психологическая помощь в кризисных ситуациях (предупреждение кризисных ситуаций в образовательной среде) (24 ч.)	Суздалова М.В.
3.	Внебюджетные курсы «Новые технологии для новой школы» (24 ч.)	Райхман О.В.
4.	Профессиональная переподготовка «Учитель-дефектолог» (520ч.)	
5.	Воспитание ребёнка в меняющемся мире. (48 часов)	
6.	Преподавание астрономии в условиях внедрения ФГОС СОО. (72 ч.)	Полюх Н.А.
7.	Подготовка обучающихся к ГИА по иностранному языку (36 ч)	Боровик Т.Н. Идрисова Ю.А. Егонова М.А. Перенко Н.Н.
8.	Подготовка обучающихся к олимпиадам по математике. (28 ч.)	Дубовикова С.А.
9.	Возможности программы MicrosoftPowerPoint для создания учебно-методических материалов в работе педагога (36 ч.)	Кириенко Е.К.
10.	Подготовка обучающихся к ГИА по биологии (36 ч.)	Клюкина О.А.
11.	Этнокультурный и региональный компонент в учебных предметах основного общего образования	
12.	Организация работы с обучающимися с ОВЗ в соответствии с ФГОС (72 часа)	Соломонова О.А.
13.	ЕГЭ: содержание алгебраической и геометрической подготовки выпускников (24 ч.)	Ефремова Т.В.
14.	Подготовка экспертов предметных комиссий для проведения ЕГЭ по литературе (22 ч.)	Старкова И.Д.
15.	Современные образовательные технологии в преподавании русского языка в условиях внедрения ФГОС (36 ч.)	
16.	Формирование читательской грамотности обучающихся начальной школы в условиях реализации ФГОС (36 ч.)	Курбатова Н.И. Дамбиева А.Н.
17.	Организация образовательной деятельности в условиях реализации ФГОС НОО обучающихся с	Карасёва Н.В.

	ОВЗ и ФГОС образования обучающихся интеллектуальными нарушениями (24 ч.)	
18.	Организация проектно-исследовательской деятельности учащихся в рамках реализации ФГОС (72 ч.)	Андреева И.В.
19.	Активизация познавательной деятельности младших школьников с ОВЗ как стратегии повышения успешной учебной деятельности (72 ч.)	
20.	Русский язык и литература: теория и методика преподавания в образовательной организации (300 ч.)	

В 2018-2019 учебном году в связи с продолжением работы педагогического коллектива по внедрению ФГОС ООО и СОО необходимо продолжить работу над методической темой: *«Современные подходы к организации образовательного процесса в условиях перехода на федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения»*

**Цель:** повышение эффективности образовательного процесса через применение современных подходов к организации образовательной деятельности, непрерывное совершенствование профессионального уровня и педагогического мастерства учителя.

**Задачи:**

1. подготовка высококвалифицированных кадров для внедрения нового содержания образования и достижения инновационных образовательных результатов;
2. создание условий для организации образовательной среды, способствующей повышению профессиональной компетентности педагогов;
3. создание условий для постоянного обновления профессионально-личностных компетенций — обеспечения непрерывного профессионального развития личности педагога;
4. обеспечение повышения квалификации педагогов через очно – заочную, дистанционную курсовую подготовку.

Приоритетные направления и задачи методической работы:

- обновление содержания образования, совершенствование граней образовательного процесса на основе внедрения в практику работы продуктивных педагогических технологий, ориентированных на развитие личности ребенка и совершенствование педагогического мастерства учителя.
- творческая ориентация педагогического коллектива на овладение технологиями, которые стимулируют активность учащихся, раскрывают творческий потенциал личности ребёнка.
- формирование мотивации к учебной деятельности через создание эмоционально-психологического комфорта в общении ученика с учителем и другими детьми.

- организация воспитательной работы, направленной на формирование личности, способной к социальной адаптации через сотрудничество школы и семьи на принципах гуманизма.
- оказание помощи учителям в планировании, организации и анализе педагогической деятельности, в реализации принципов и методических приемов обучения и воспитания, в развитии современного стиля педагогического мышления.
- ознакомление с достижениями психолого-педагогической науки с целью повышения научного уровня учителя.
- непрерывное самообразование учителя и повышение уровня профессионального мастерства.
- включение учителя в творческий поиск, в инновационную деятельность.
- оказание реальной действенной помощи учителям, которые в ней нуждаются.
- достижение оптимального уровня образования, воспитанности и развития школьников.

### **Результаты работы по программе «Одаренные дети»**

Цель программы «Одаренные дети» - создание условий для выявления, поддержки и развития одаренных детей, их самореализации в соответствии со способностями.

В настоящее время образовательная среда школы обеспечивает возможность успешного обучения и развития учащихся в соответствии с возрастными особенностями, индивидуальными склонностями и предпочтениями.

В текущем году основными направлениями деятельности по организации работы с одаренными и талантливыми детьми стали:

1. Выявление одарённых и талантливых детей: анализ особых успехов и достижений ученика; создание банка данных по одарённым и способным детям; преемственность между начальным и основным образованием.

2. Помощь одарённым учащимся в самореализации их творческой направленности: организация и участие в интеллектуальных играх и марафонах, творческих конкурсах, предметных олимпиадах; вовлечение учащихся в систему дополнительного образования.

3. Применение педагогами школы разнообразных формы работы с одарёнными детьми, осуществляя отбор тех методов и приемов, которые способствуют развитию самостоятельности мышления, инициативности и творчества, - когда сами школьники выступают в роли активного субъекта процесса познания.

4. Поощрение одаренных детей: публикации на сайте школы; награждение грамотами.

#### **I. Участие в школьном и муниципальном этапах ВОШ**

Выявлению одарённых и талантливых детей способствует *школьный этап Всероссийской олимпиады школьников* по общеобразовательным предметам.

В 2017 году **166 учащихся** 4-11 классов показали свои знания в разных предметных областях, это составило 44 % от общего числа учащихся 4-11 классов (341 человек), в сравнении с 2016 г. это на 4 % больше (2016 год, **132 ученика** из 332 учащихся 4-11 классов, составили 40%)

В 2017 году учащиеся выполнили 353 олимпиадных работы по 12 предметам, победителей и призеров стало 67, что составило 19 % от общего числа олимпиадных работ. Это на 3 % больше чем 2016 году.

Таблица 33

№ п/п	Предмет	Кол-во уч-ков 2016 г.	Кол-во уч-ов 2017 г.	Кол-во победит. 2016 год	Кол-во победит 2017 год	Кол-во призёров 2016 год	Кол-во призёров 2017 год
1	География	35	5	-	-	4	1
2	Астрономия	12	11	1	1	3	4
3	Русский яз.	93	57	4	1	12	6
4	Английск. яз.	37	26	3	4	6	6
5	Обществозн.	46	43	2	5	5	9
6	Биология	36	30			3	
7	Литература	36	17	1	2	5	6
8	Информатика	6	12	0	0	0	0
9	Математика	52	91	3	7	2	2
10	Физика	24	11	1		4	2
11	ОБЖ		17	0	2		4
12	История	33	33	2	1	5	4
	<b>Итого</b>	<b>410</b>	<b>353</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>49</b>	<b>44</b>

Многие школьники пробовали свои силы сразу в нескольких олимпиадах. Однако, такая активность учащихся в 2017 г. была несколько ниже, чем в 2016г. В среднем, в 2016 году один ребенок принял участие в трех олимпиадах, то в 2017 году один ребенок принял участие в двух олимпиадах:

- ✓ 2016 г. – 3,11раза;
- ✓ 2017 г. – 2,12 раза.

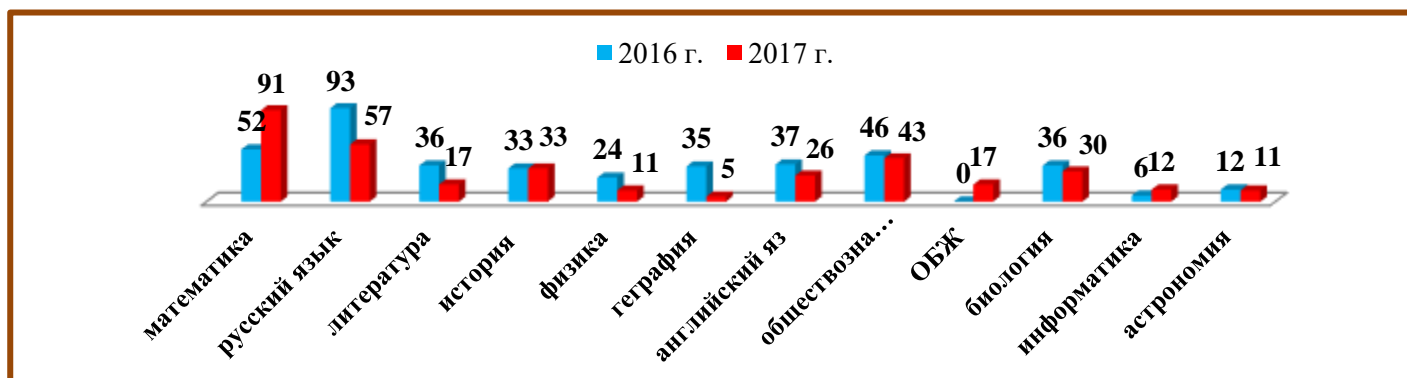
#### **Рейтинг предметов школьного этапа по числу фактов участия (чел.)**

Учащиеся приняли участие в 12 олимпиадах школьного этапа. На диаграмме 2 представлен рейтинг предметов школьного этапа по числу фактов участия.

Наибольшее число школьников в 2017-2018 учебном году выбрали олимпиады по математике (91 чел.), русскому языку (57 чел.), обществознанию (43 чел.).

#### **Рейтинг предметов школьного этапа ВОШ**

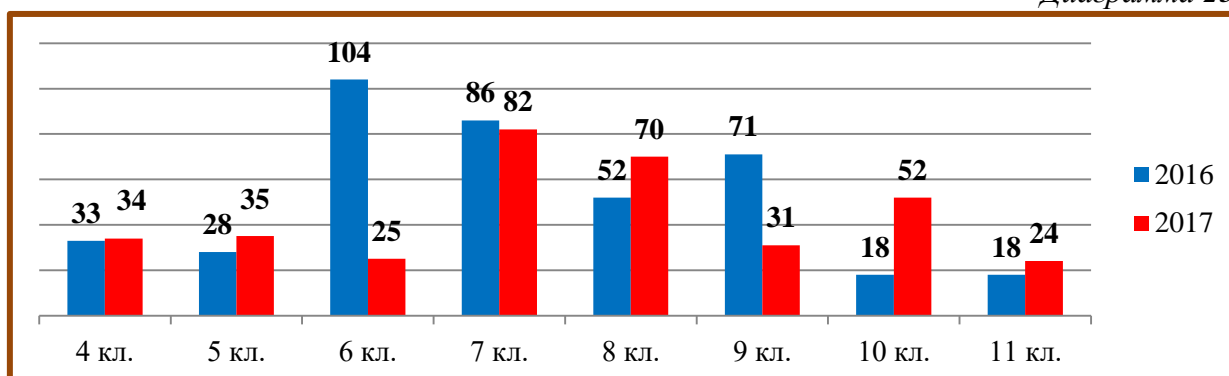
Диаграмма 22



В 2017-2018 учебном году произошли изменения в выборе учащимися олимпиадных предметов. Наибольшую активность участия дети проявили по русскому языку, наименьшую по географии.

**Активность участия школьников в предметных олимпиадах  
Активность учащихся 4-11 классов**

Диаграмма 23



Из диаграммы 23 видно, что наивысшую активность участия в школьном этапе олимпиады проявили:

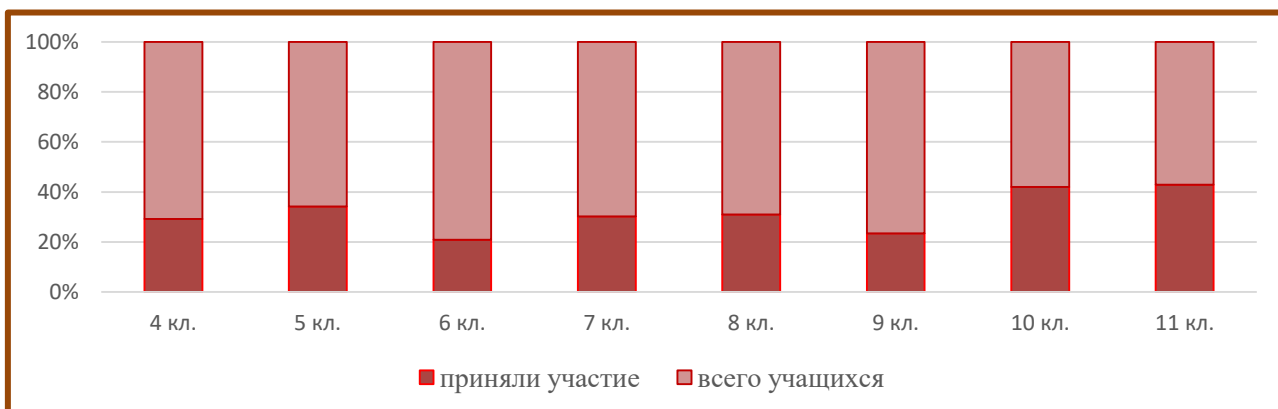
- 1) учащиеся 11 класса выполнили 24 работы, что составило 200%;
- 2) учащиеся 10-х классов – 52 участия, что составило 179 %;
- 3) учащиеся 7-х классов – 82 участия, что составило 137 %;
- 4) учащиеся 8-х классов – 70 частей, что составило 117%.

Средний уровень активности показали учащиеся 5-х классов – 35 участие, 70%;

Низкий уровень активности показали учащиеся 6-х классов – 47 % участия в олимпиаде.

**Численность учеников 4-11 классов, принявших участие  
в олимпиадах (%) в 2017 г.**

Диаграмма 24

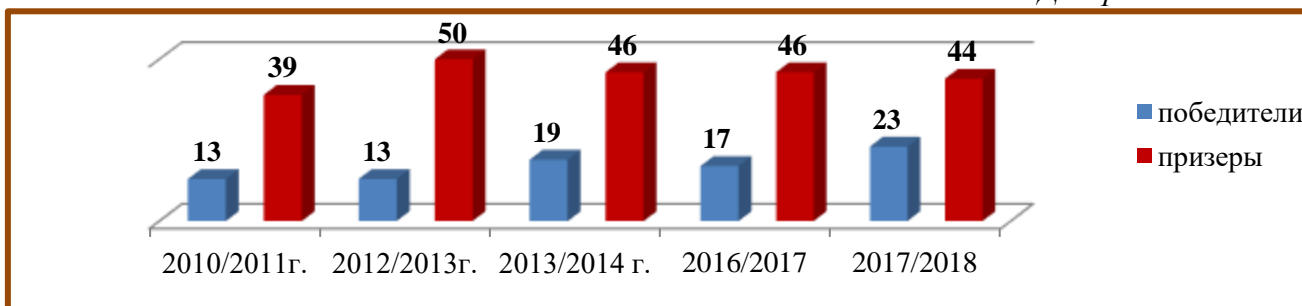


### Динамика победителей и призеров школьного этапа ВОШ

Количество победителей школьного этапа олимпиады составило человека 23 чел. (7 %), призеров – 44 (12 %).

#### Динамика победителей и призеров (численность)

Диаграмма 25



Возросло количество победителей по сравнению с прошлым годом (+5 чел.), численность призеров за последние три года практически не изменилась.

#### Результаты справляемости с олимпиадными заданиями школьного этапа ВОШ

Школьные предметные комиссии составили рейтинг учащихся школы, по уровням справляемости с олимпиадными заданиями. Получены следующие данные:

- Высокий 70-95 % – 21 человек, что составляет 6% ;
- Хороший уровень 60-70 %- 28 человек, 8 %;
- Средний уровень 50-60 % - 41 человек, 12%;
- Ниже среднего 30-50 % – 111 человек, 33%;
- Низкий уровень 20-30 % - 59 человек, 18%
- Работы, выполненные от 0 до 20 % - 77 учащихся , что составляет 23%.

Таблица 34

№ п/п	Предмет	70-90 б.	60-70 б.	50-60 б.	30-50 б.	20-30 б.	менее 20 б.
1	География			1	4		
2	Астрономия	1		4	1	3	2
3	Русский яз.	2	4	6	13	12	19
4	Английский язык	4	2	4	12	3	1
5	Обществознание	9	10	11	13		
6	Биология			2	24	2	
7	Литература	3	3	2	6	3	

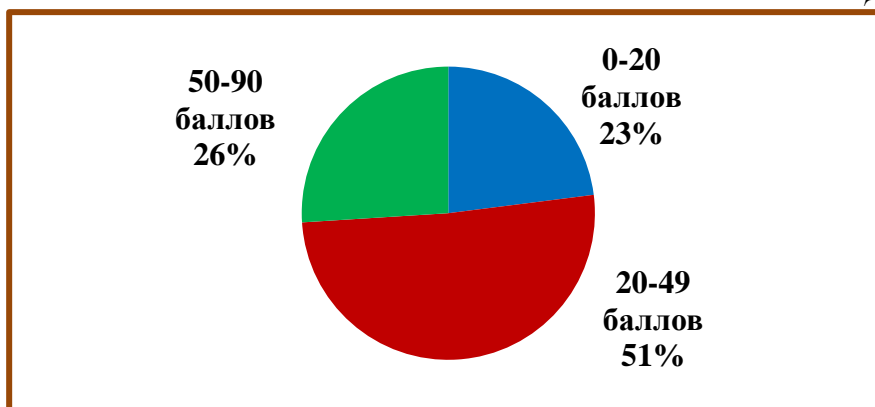


8	Информатика						
9	Математика	1	7	1	22	22	38
10	Физика			2		2	7
11	ОБЖ	1	1	4	6	5	
12	История		1	4	10	7	10
	<b>Итого</b>	<b>21</b>	<b>28</b>	<b>41</b>	<b>113</b>	<b>61</b>	<b>77</b>
	% учащихся справляемости с заданиями	<b>6%</b>	<b>8%</b>	<b>12%</b>	<b>33%</b>	<b>18%</b>	<b>23%</b>

Из таблицы видно, что 23 % учащихся (78 чел.) не смогли выполнить работу.

### *Уровни справляемости с олимпиадными заданиями*

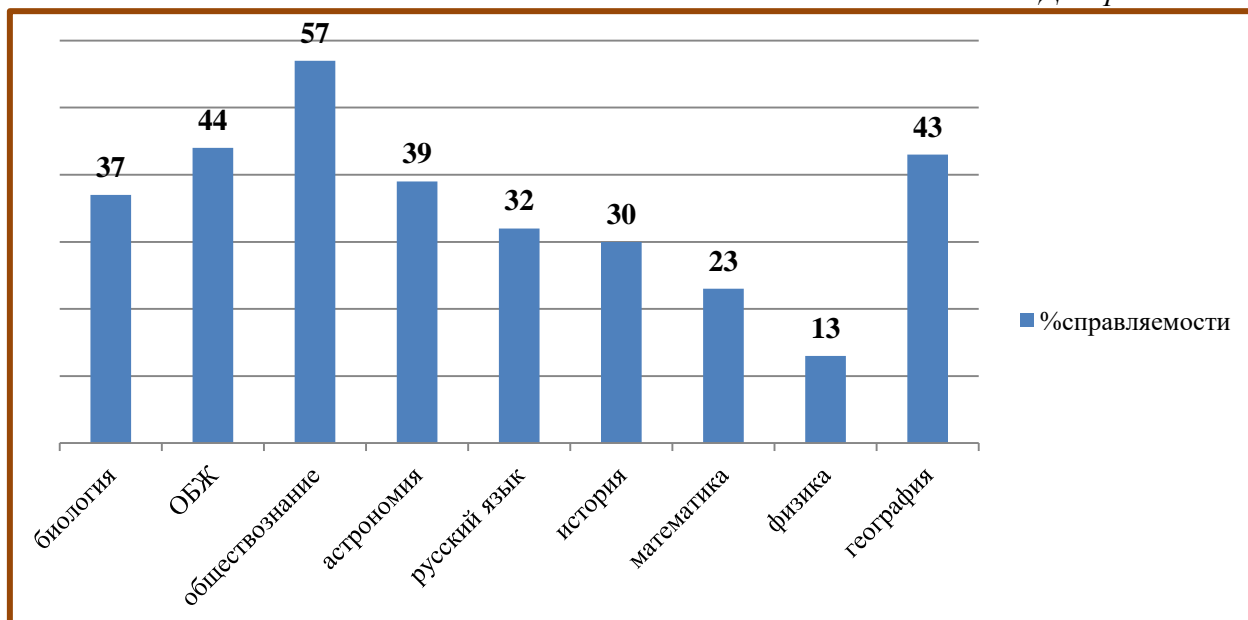
*Диаграмма 26*



Из диаграммы 26 видно, что половина олимпиадных работ (51%) были решены только наполовину.

### *Средний % справляемости по предметам*

*Диаграмма 27*



**Учащиеся 7-11 классов, показавшие справляемость с заданиями на школьном этапе ВОШ от 70 % и выше.**

*Таблица 35*

№	ФИ	класс	% справ- ти	Предмет	Учитель
1.	Минченков Илья	4 «А»	80	Русский язык	Иванова И.А.
2.	Рожкова А.	5 «А»	73	Математика	Дубовикова С.А.
3.	Перенко Слава	7 «Б»	84	Обществознание	Чусовлянова Т.В.
4.	Вавилова Алина	7 «А»	78	Обществознание	Чусовлянова Т.В.
5.	Голомазова Лиза	7 «А»	77	Обществознание	Чусовлянова Т.В.
6.	Пахомова Лера	7 «А»	76	Обществознание	Чусовлянова Т.В.
7.	Тищенко Анна	7 «А»	72	Обществознание	Чусовлянова Т.В.
8.	Шевчук Дарья	10	76	Обществознание	Дубовая А.Г.
9.	Токарева Мария	10	73	Обществознание	Дубовая А.Г.
10.	Чернова Полина	10	71	Обществознание	Дубовая А.Г.
11.	Полетавкина Елизавета	11	70	Обществознание	Дубовая А.Г.
12.	Шевчук Дарья	10	70	Литература	Старкова И.Д.
13.	Гринчук Наталья	6 «Б»	83	Литература	Старкова И.Д.
14.	Крошко Анна	5 «Б»	73	Литература	
15.	Полетавкина Елизавета	11 кл	72	ОБЖ	Володин П.А.
16.	Смирнов Илья	5 «А»	76	Английский язык	Перенко Н.Н.
17.	Перенко Вячеслав	7 «Б»	75	Английский язык	Перенко Н.Н.
18.	Шевчук Дарья	10	92	Английский язык	Перенко Н.Н.
19.	Пожидаева Л.	10	86	Астрономия	Полюх Н.А.

На муниципальный этап олимпиады ВОШ приглашены учащиеся, которые показали уровень справляемости с работой от 60% и выше.

### Рейтинг участников школьного этапа ВОШ, награжденных грамотами по итогам олимпиады 7-11 классы

Таблица 36

№	Ф.И.	Класс	Максим кол-во баллов	Количество баллов	% справ-сти	Результаты
<b>ИСТОРИЯ</b>						
1	Голомазова Елизавета	7 «А»	36	22	61%	Победитель
2	Перенко Вячеслав	7 «Б»	36	18	50%	Призёр
3	Березин Александр	9 «Б»	62	31	50%	Призёр
4	Чернова Полина	10	105	52	50%	Призёр
<b>БИОЛОГИЯ</b>						
5	Перенко Вячеслав	76	41,5	21,5	52%	Призёр
<b>ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ</b>						
6	Перенко Слава	7 «Б»	32	27	84%	Победитель
7	Вавилова Алина	7 «А»	32	25	78%	Призёр
8	Голомазова Лиза	7 «А»	32	25	77%	Призёр
9	Гуренко Влад	8 «Б»	37	23	62%	Победитель
10	Березин Александр	9 «Б»	50	27	54%	Призёр
11	Шевчук Дарья	10	64	49	76%	Победитель
12	Токарева Мария	10	64	47	73%	Призёр
13	Чернова Полина	10	64	46	71%	Призёр
14	Полетавкина Елизавета	11	65	46	70%	Победитель
<b>ЛИТЕРАТУРА</b>						

15	Перенко Вячеслав	7-б		19	63%	Призёр
16	Волкова Яна	10		45	64%	Призёр
17	Шевчук Дарья	10		49	70%	Победитель
<b>ОБЖ</b>						
18	Гончаров Евгений	8б	74	49	66%	Победитель
19	Токарева Мария	10	80	44	55%	Призер
20	Полетавкина Елизавета	11 кл	80	58	72%	Победитель
<b>АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК</b>						
21	Перенко Вячеслав	7б	36	27	75%	Победитель
22	Гуренко Владислав	8б	30	20	67%	Победитель
23	Шевчук Дарья	10	24	22	92%	Победитель
<b>РУССКИЙ ЯЗЫК</b>						
24	Скорихина Софья	7-а		40	52%	Призёр
<b>МАТЕМАТИКА</b>						
25	Козлова Варвара	7 «А»	25	15	60 %	Призёр
26	Архипов Андрей	7 «А»	25	15	60%	Призёр
27	Перенко Вячеслав	7 «Б»	25	15	60%	Призёр
28	Шевчук Дарья	10.	42	28	67%	Призёр
<b>АСТРОНОМИЯ</b>						
29	Голомазова Елизавета	7 «А»	31	17	55%	Призёр
30	Просекова Екатерина	7 «Б»	31	16	52%	
31	Беляев Денис	8 «Б»	30	15	50%	Призёр
32	Гончарова Анна	10	28	14	50%	Призёр
33	Пожидаева Лариса	10	28	24	86%	Победитель
<b>ФИЗИКА</b>						
34	Беляев Денис	8 «Б»	50	25	50%	Призёр
35	Яроцкий Роман	10	50	25	50%	Призёр

1. Перенко Вячеслав – 6 раз победитель и призер
2. Голомазова Лиза –3 раза
3. Шевчук Даша – 4 раза
4. Чернова Полина –2 раза
5. Токарева Мария –2 раза
6. Гуренко Владислав –2 раза
7. Полетавкина Елизавета –2 раза
8. Березин Александр–2 раза
9. Беляев Денис –2раза

Принять участие в муниципальном этапе смогли участники школьного этапа олимпиады, набравшие необходимое количество от установленных организатором по каждому предмету проходных баллов, победители и призёры муниципального этапа прошлого года.

### Результаты муниципального этапа 2017-2018 учебного года

Таблица 37

№	ФИ	Результаты мун. этапа	Предмет	Справляемость с работой (%)		
				% школьный этап	% муниципальный этап	Разница в %
1.	Перенко В.		Англ язык	75%	21%	-54
2.	Гуренко В.		Англ.язык	67%	22%	-45
3.	Шевчук Д.		Англ.язык	70%	20%	-50
4.	Перенко Сл.		обществознание	84 %	61%	-23

5.	Вавилова А.		обществознание	78%	56%	-22
6.	Голомазова Л.		обществознание	77%;	55%	-22
7.	Березин А.		обществознание	54%	28%	-26
8.	Токарева М.		обществознание	73%	47%	-26
9.	Чернова П.		обществознание	71%	36%	-35
10.	Голомазова Л.	Призер	астрономия	55%	44%	-11
11.	Просекова Е.	Победитель	астрономия	52%	50%	-2
12.	Пожидаева Л.	Призер	астрономия	86%	44%	-42
13.	Скорихина С.		Русский язык	52%	32%	-20
14.	Беляев Д.	Призер	физика	75%	46%	

### Общие выводы

Школьный этап всероссийской олимпиады школьников были проведен в сроки, определенные приказом, и в соответствии с нормативными документами.

В школьном этапе олимпиады приняли участие 166 школьников 4–11-х классов. Доля участников школьного этапа олимпиады от общего количества учащихся 4-11 классов (377 человек) составила 44%. Ребята приняли участие в олимпиадах по различным предметам в целом выполнив 353 работы.

Результаты олимпиады показали, что большинство учащихся владеют только базовым уровнем знаний. Только 26 % работ выполнены более чем на половину, 51 % выполненных олимпиадных работ показывают справляемость на 20-50 %, 23 % с работой практически не справились.

К одной из причин затруднений у учащихся можно отнести нехватку внепрограммных знаний, невысокий уровень кругозора, недостаточный уровень знаний по всем предметам, пропуски занятий. Но самое главное-уровень заданий с каждым годом становится все сложнее, что не способствует мотивации учащихся для участия в олимпиадах.

В целом, результаты школьного тура предметных олимпиад говорят о невысоком уровне подготовки учащихся к выполнению нестандартных заданий, т.к. у большинства учителей отсутствует целенаправленная работа по подготовке детей к участию в этапах всероссийской олимпиады школьников, нет дополнительных часов на решение задач олимпиадного уровня.

На ШМО необходимо проанализировать и откорректировать организацию работы по подготовке обучающихся к участию во всероссийской олимпиаде школьников.

#### **Трудности, возникшие при организации и проведении школьного этапа**

- 1) Олимпиады проводились на 7 уроке. Это вызвало отток некоторых учеников, так как многие учащиеся занимаются дополнительно в кружках, секциях, с репетиторами во второй половине дня.
- 2) Время выполнения олимпиадных заданий по некоторым предметам было очень продолжительным (90 мин.), объем предложенных заданий – очень большой (трудность для школьников – не все задания успевали выполнить). Сказалась элементарная усталость школьников.
- 3) Олимпиада школьного уровня по истории, сложная, много печатных репродукций низкого качества.

- 4) Дополнительная нагрузка учителям-предметникам на проведение школьных этапов по предметам. Сложно найти организаторов в аудитории на время с 14.15 до 15.45. Это «отбывание» времени, порождает отсутствие должного внимания к дисциплине учащихся на олимпиаде.

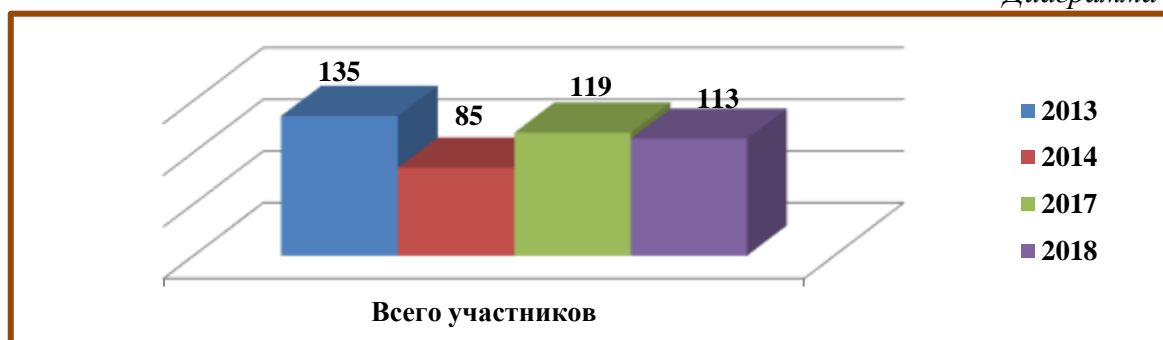
### Рекомендации:

1. В целях повышения эффективности проведения школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников и повышения качества работ школьников необходимо на ШМО проанализировать результаты участия в олимпиадах, определить эффективность системы работы со способными детьми. Рассмотреть итоги муниципального этапа олимпиад.
2. Учителям – предметникам: использовать дифференцированный подход в работе с мотивированными детьми, предлагать задания повышенной сложности, развивающими творческие способности учащихся, использовать олимпиадные задания на уроках; начинать работу по подготовке учащихся уже к следующей олимпиаде; при подготовке учащихся к олимпиаде учитывать типичные ошибки при выполнении олимпиадных заданий.
3. Администрации школы выработать рациональный режим проведения олимпиады в школе и принципы отбора школьников на олимпиаду; взять на контроль состояние работы с одарёнными детьми; активизировать работу по проведению в школе викторин, конкурсов и других форм внеурочной деятельности развивающих интеллектуальный уровень учащихся.
4. Наградить победителей и призеров школьного этапа ВОШ грамотами.
5. Поощрить педагогов, чьи дети достойно представили школу на муниципальном этапе.

Учащиеся школы приняли участие в международных и муниципальных интеллектуальных конкурсах.

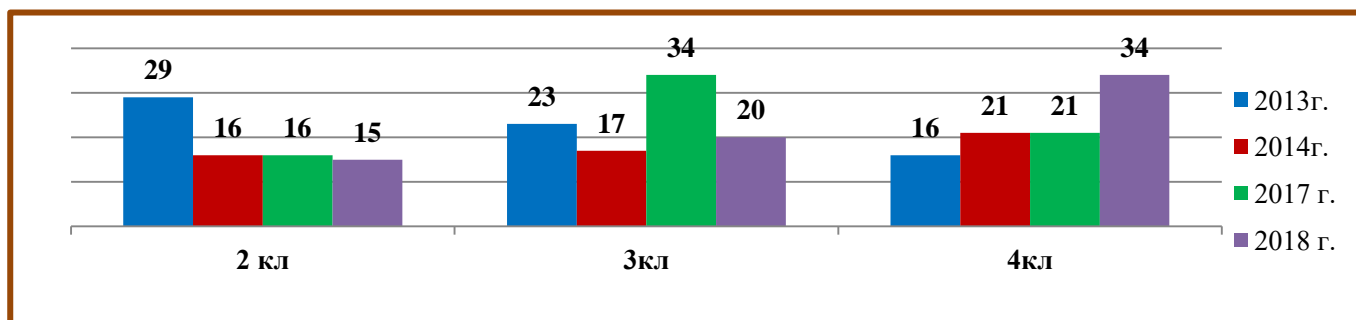
*Математический конкурс-игра «Кенгуру-2017» 113 участников*

*Диаграмма 28*



Как видно из диаграммы, численность учащихся, желающих принять участие в данном конкурсе, за последние два года существенно не меняется (-6 чел.) Рассмотрим участие начальной школы:

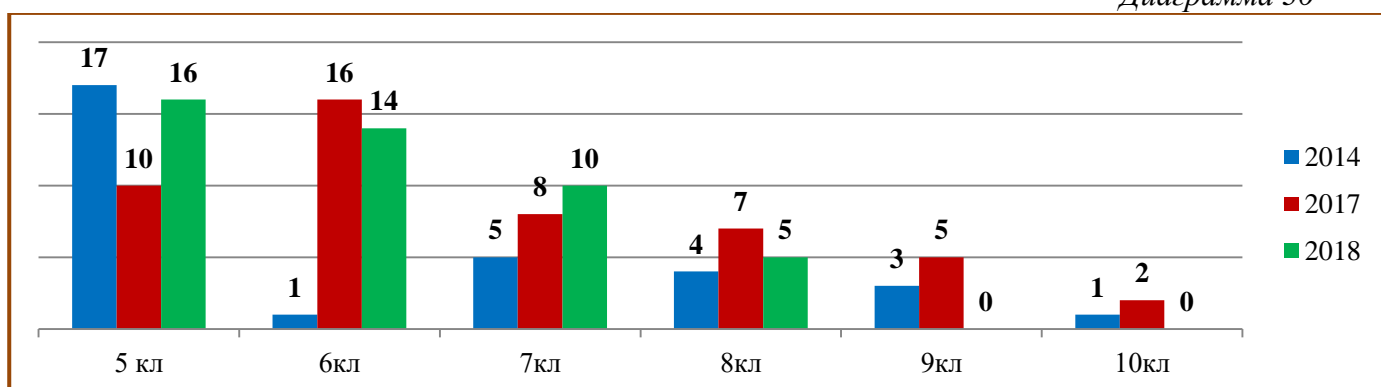
*Диаграмма 29*



Можно отметить положительную динамику активности учащихся 4-х классов (+13 чел). В то же время число участников 2-х классов остается неизменным на протяжении ряда лет и отмечено снижение активности 3-х классов (-14 чел).

### Средняя и старшая школа

Диаграмма 30



Отмечается постоянный рост активности 7-х классов и 5-х классов. Впервые в конкурсе не приняли участие школьники 9-х и 10-го классов.

### Учащиеся, набравшие наибольшее количество баллов (1-3 места по школе)

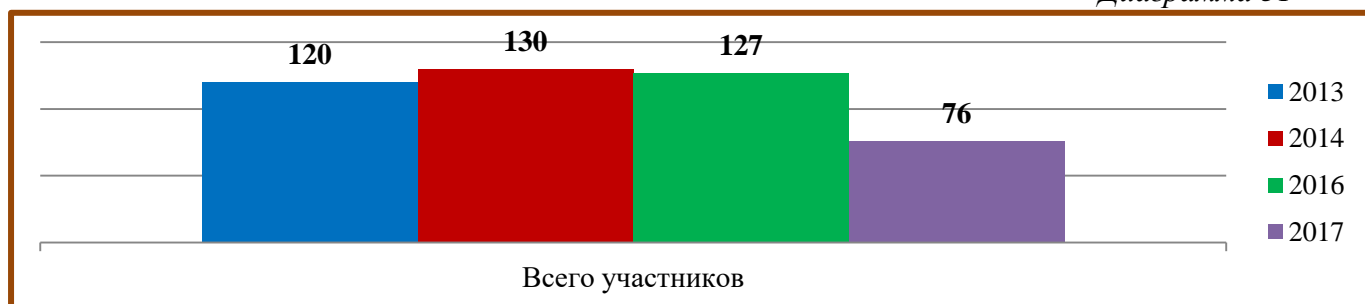
Таблица 38

класс	ФИ	Место в школе	Место в районе	Место в регионе
2	Шумко Василиса	1	-	-
2	Суетнова Полина	2	-	-
2	Перенко Савелий	2	-	-
3	Усачев Владимир	1	44	50
3	Плавская Полина	2	81	92
3	Шаврин Денис	2	81	92
3	Яковлева Елена	2	81	92
4	Випчирко Полина	1	6	12
4	Михайлова Виктория	2	9	16
4	Глибина Екатерина	3	11	18
5	Туваева Виолетта	1	70	100
5	Мишина Мария	2	74	107
5	Березин Михаил	3	98	146
6	Кузора Матвей	1	14	27
6	Масленкина Надежда	2	21	35
6	Гринчук Наталья	3	28	45

7	Перенко Вячеслав	1	12	21
7	Огаркова Диана	2	19	34
7	Голомазова Елизавета	3	25	49
8	Мичурин Даниил	1	25	63
8	Мавьян Захар	2	30	71
8	Халимова Арина	3	41	90

Ежегодно учащиеся 2-11 классов принимают участие в **конкурсе «Русский медвежонок»**. В 2017 году в конкурсе приняли участие 76 школьников.

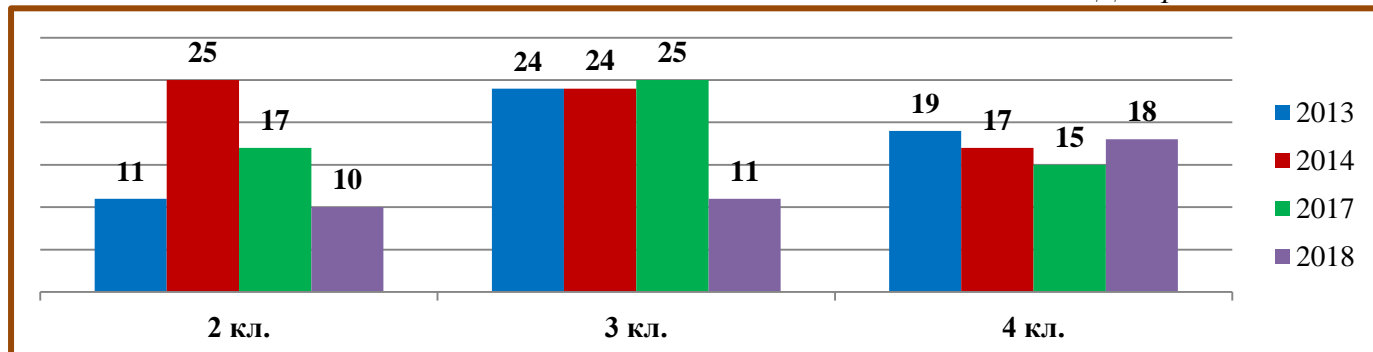
Диаграмма 31



За последние годы отмечен спад участия школьников в данном конкурсе (- 51 чел).

Участие начальной школы

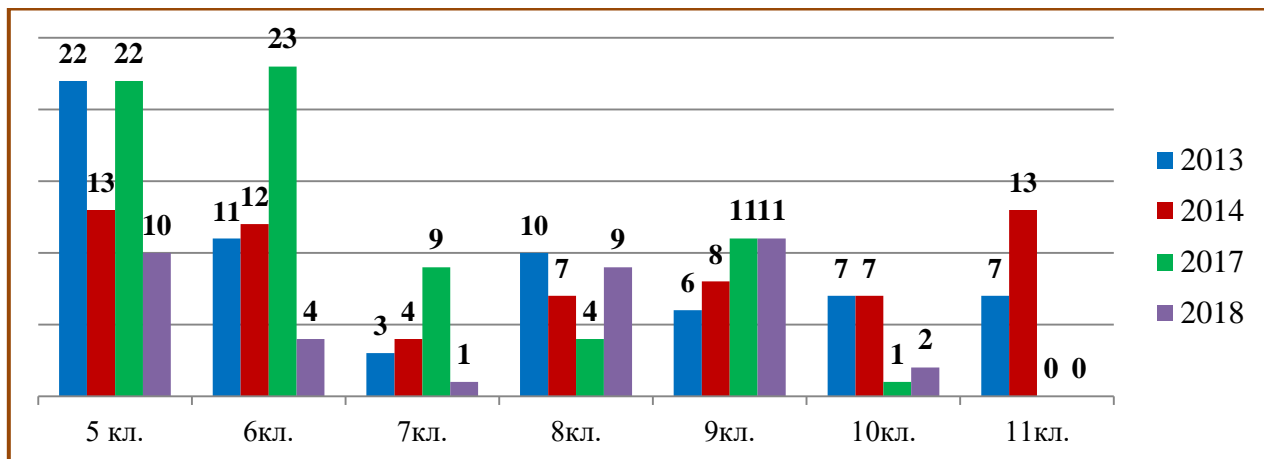
Диаграмма 32



Можно отметить постоянное активное участие школьников 4-х классов, снижение в этом году участия 3-их классов и неизменное снижение учащихся в конкурсе 2-х классов.

Участие в конкурсе школьников второй и третьей ступени обучения

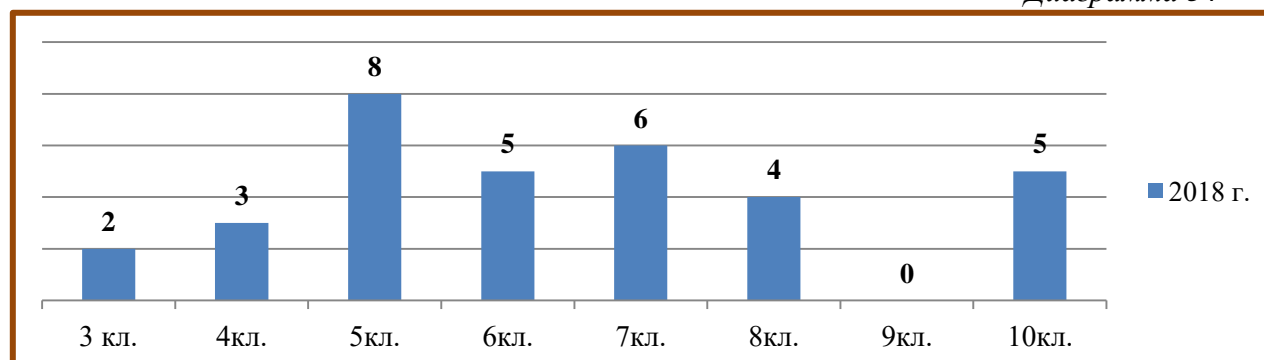
Диаграмма 33



В 2017-2018 уч. году произошло снижение интереса к конкурсу в параллели 5-7-х классов, 10-11 классов. Участие школьников 8-х классов более активно в сравнении с прошлым годом (+5 чел.).

#### Участие в международном игровом конкурсе «BritishBulldog»

Диаграмма 34



Лучшие результаты по школе показали учащиеся:

Усачев Владимир	3 кл.
Андреева Евангелина	4 кл.
Воронина Анастасия	5 кл.
Масленкина Надежда	6 кл.
Голомазова Елизавета	7 кл.
Звягина Виктория	8 кл.
Синельникова Оксана	10 кл.

**Участие в городской олимпиаде по русскому языку среди учащихся 3-х классов (100 участников):**

15 место	Удовенко Анастасия	32 б.
58 место	Плавская Полина	22,5 б.
74 место	Яковлева Елена	18,5 б.

**Участие в городской олимпиаде по русскому языку среди учащихся 3-4-х классов (100 участников):**

**3 класс**

19 место	Усачев Владимир	15 б.
60 место	Плавская Полина	4 б.
79 место	Нестеренко Владимир	2 б.



**4 класс**

26 место Линник Алексей 13 б.

45 место Кокарев Дмитрий 8 б.

63 место Михайлова Виктория 6 б.

**Участие в городской интеллектуальной игре «Самый умный» среди учащихся 5-6-х классов (45участников):****5 класс**

2 место Абросимова Софья 31 б.

участник Тарасов Виталий 11 б.

участник Горбунова Виктория 10 б.

**6 класс**

участник Асадов Анар 11 б.

**Участие в конкурсах 2017-2018 учебного года**

Таблица 39

Конкурсы, олимпиады	Результаты	Уровень	Победители	Участники	Руководители
Математическая игра «Аббака»	Сертификат за участие	город		5-6 кл (4 чел)	Кириенко Е.К., Дубовикова С.А.
Открытая городская олимпиада по математике	12 место	город	Козлова Варвара 7А	6-7 кл (8 чел)	Кириенко Е.К.
конкурс-турнир «Самые смекалистые» - 2018	1 место	город	команда	4 чел. Козлова Варвара 7А кл, Беляев Денис 8Б кл, Тюков Сергей 9Б кл, Антуфьев Дмитрий 9Б кл.	Левченко Е.Ф., Исупов И.С.
Краевая выставка детского технического творчества «Город мастеров»	Диплом 3 степени	край	Суворова Валерия 6 Б	5чел. Суворова В., Козулина Ю., Петрова У., Кафарова Г, ГринчукН.	Маркова Н.В.
конкурс «Я стану великим»	участие	край		5 уч.	Дамбиева А.Н.
городская олимпиада по математике	участие	город		2 чел. Нестеренко Владимир, Усачёв Владимир	Дамбиева А.Н.
городская олимпиада по русскому языку	участие	город		1 чел. Удовенко Анастасия	Дамбиева А.Н.
Онлайн олимпиада по математике «Демо»	Диплом победителя	всероссийская	Удовенко Анастасия, Шаврин Денис, Нестеренко Владимир	15 чел.	Дамбиева А.Н.

Конкурс «Куклы народов мира»	Дипломы участников			2 чел. Новицкий В., Филатов Д.	Соломонова О.А.
on-line олимпиада «У ПДД каникул нет»	1 место	всероссийская	Эшонкулова А.	1 уч	Соломонова О.А.
on-line олимпиада «Азбука безопасности»	1 место	всероссийская	Горшкова Е.	1 уч	Соломонова О.А.
«Кенгуру»	Результаты в мае	международный		15 чел	Андреева И.В.
Конкурс по английскому языку (Эврика)	участие	край		1 чел. Парахина Полина	Андреева И.В.
Конкурс по окружающему миру	участие	город		1 чел. Кузьмина Вероника	Андреева И.В.
Городская олимпиада по математике	участие	город		1 уч. Плавская Полина	Карасёва Н.В.
Городская олимпиада по русскому языку	участие	город		2 уч. Комилова Комила, Плавская Полина	Карасёва Н.В.
III тематический конкурс «Бессмертный свет Победы»	Диплом участника	край	Яковлева Елена	1 уч.	Карасёва Н.В.
Конкурс сочинений и стихов собственного сочинения «Спасибо вам, ветеран»	Победители (работы опубликованы)	край	Плавская Полина, Яковлева Елена	2 чел	Карасёва Н.В.
Конкурс детского творчества «Пусть всегда будет Солнце»	2 место	город	Юрьев Александр	1 чел	Карасёва Н.В.
Конкурс «Интернет - биология»	Сертификат участника	город		7 чел.	Клюкина О.А.
Конкурс юных дарований (младшая группа)	2 место	край	команда		Кирьякова Е.Е.
Профильный on-line конкурс по психологии	участие	город		4 чел	Суздалова М.В.
Профильный on-line конкурс по психологии	3 место	город	Козлова Арина		Суздалова М.В.
«Безопасное колесо»	диплом за активное участие, диплом «Победитель в номинации самая юная ученица», благодарственное письмо	муниципальный		4,6 классы (6 чел)	Даудова С.И.
«Ученик года»	диплом лауреата диплом приз зрительских симпатий	Межрегиональный	Чернова Полина	1 чел	Райхман О.В.

Зимний Фестиваль ГТО	диплом за активное участие	муниципальный		4, 6, 7 кл (27 чел)	Быстрова Ю.В.
интеллектуальная игра «Самый умный»	1 место	город	Абросимова София 5Б	Тарасов Виталий 5Б, Абросимова София 5Б, Асадов Анарба, Горбунова Н.	Дубовикова С.А. Кириенко Е.К.
Социальный проект «Быть патриотом – значит быть гражданином своей Родины»	2 место	край	команда	9-11 кл	Гавриленко Н.Ф., Панова Е.П.
Конкурс «Весенняя капель»: 1. дуэт 2. соло	1 место	край	Иванова Т.	1 чел	Иванова И.А.
	1 место	край	Иванова Т. 11 кл, Кусакина Е. 10 кл.		Иванова И.А.
Конкурс «Пусть всегда будет Солнце»	1 место	город	команда	Вокальная группа 14 чел	Иванова И.А.
Конкурс «Чайка над городом»	2 место	город	команда	4а класс	Иванова И.А.
Конкурс «Бессмертный свет Победы»	Диплом победителя	край	команда	Хор школы	Иванова И.А.
Конкурс «ЮИД в действии»	диплом за активное участие, благодарственное письмо	край	команда	4 чел. Минченков И, Туркина П, Раневский А, Фальковская А.	Даудова С.И.
Конкурс «Пусть всегда будет Солнце»	1 место, 2 место	город	Юрьев А.	14 человек (4-5 классы)	.....
Конкурс «Чайка над городом»	Диплом 2 степени, Диплом номинации «Лучшая актерская работа»	город	Иринархов Виктор	14 человек	Кириякова Е.Е.

### Востребованность выпускников школы, результаты ГИА-18

Выпускники приняли участие в ЕГЭ 2018 г. по 9 предметам: математике (база, профиль), русскому языку, химии, биологии, обществознанию, истории,

английскому языку, информатике и ИКТ. Не были выбраны предметы «физика», «английский язык».

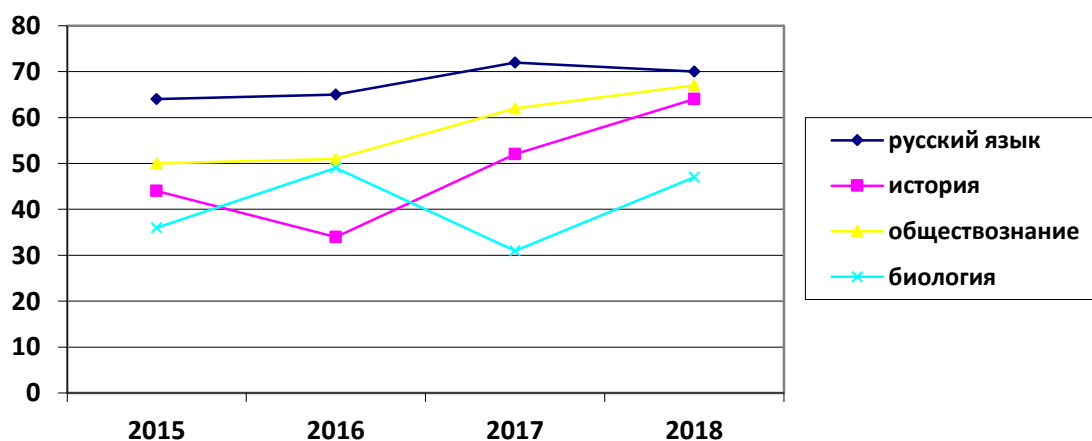
### Общие результаты ЕГЭ 2018 года по всем предметам

Таблица 1

Предмет	Доля участников, сдававших ЕГЭ от общего количества участников, %	Средний тестовый балл, полученный выпускниками				
		2014	2015	2016	2017	2018
Русский язык	100	70	64	65	72	70
Литература	10					35
Математика	100				4,2	4,4
Математика профиль	60	44	34	23	49	41
ИКТ	10	58	43	46	40	41
История	10	57	44	34	52	64
Обществознание	42	57	50	51	62	67
Биология	30	66	36	49	31	47
Химия	50	70	0	36	0	36

### Динамика среднего тестового балла по предметам

Диаграмма 1



Из диаграммы видно, что стабильно высокие результаты показывают выпускники по русскому языку (учитель Старкова И.Д.) отмечена положительная динамика среднего балла по истории +12 б. в сравнении с 2017 г. (учитель Дубовая А.Г.) и по обществознанию +5 б. в сравнении с 2017 г. (учитель Дубовая А.Г.).

Представленные в таблице 2 данные показывают, что наибольшее число участников, как и в прошлом году, выбрали среди предметов по выбору экзамен по математике профиль – 6 участников (60%). Следующие группы популярных предметов составили: обществознание – 5 (42%), биология – 3 (30%).

Таблица 2

Предмет	Кол-во участников (чел) СШ-3	Мин. тестовый балл	Доля участников, сдавших ЕГЭ ниже установленного миним. балла (%)		Доля участников, сдавших ЕГЭ до 60 б (%)		Доля участников, сдавших ЕГЭ от 60-83 и более (%)		Средний тестовый балл	
			Сш № 3	КК	Сш № 3	КК	Сш № 3	КК	Сш № 3	КК
Русский язык	12	24	0	0,1	0,8	24	92	76	69	69
Математика проф.	9	27	0	13	89	70	11	20	41	44
ИКТ	3	40	33	23	67	48	0	21	41	47
История	1	32	0	13	0	61	100	20	64	50
Обществознание	5	42	0	0	20	49	60	24	67	52
Биология	3	36	0	21	100	24	0	55	47	69
Химия	2	36	50	31	50	47	0	21	36	44
Литература	1	32	0	11	100	59	0	28	35	49

Сравнивая результаты двух обязательных экзаменов необходимо отметить, что результаты по математике и русскому языку находятся на достаточно высоком уровне.

### Качество образовательных достижений учащихся

Данный показатель (качество образовательных достижений учащихся) позволяет судить о качестве общей предметной подготовки. Выпускники сдают обязательные предметы и предметы по выбору, как правило, с разными результатами. Если же уровень подготовки выпускника высокий и ассортимент предметов выбран правильно, то он сдаёт все предметы с высокими баллами (за порог взят уровень 60 баллов и выше).

Таблица 3

Предмет	Мин. тестовый балл	Средний тестовый балл	Кол-во участников	% участников, набравших 60 б. и выше в 2018	Наибольшее кол-во баллов по предмету	Учитель
Русский язык	24	69	12	92 %	91б. Полетавкина Елизавета	Старкова И.Д.
Обществознание	42	67	5	57%	83 б. Стогниева Вероника	Дубовая А.Г.

Среди выпускников, сдавших ЕГЭ в 2018 г., есть участники, показавшие результат 60 баллов и выше. Наиболее высокие результаты по данному **показателю отмечаются по русскому языку** (учитель Старкова И.Д.), математике база (Ефремова Т.В.), обществознанию, истории (Дубовая А.Г.)

Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение основных общеобразовательных программ среднего общего образования по каждому общеобразовательному предмету установлено Рособрнадзором с учетом:

- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (количество часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);
- экспертных суждений специалистов по отдельным общеобразовательным предметам и специалистов в области педагогических измерений.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ 2018 в РАЗРЕЗЕ ПРЕДМЕТОВ

Заметим, что использование для сравнительного анализа динамики результатов ЕГЭ, особенно по предметам по выбору за несколько лет достаточно условно, так как, во-первых, одни и те же баллы одного учебного года, строго говоря, не равны таким же баллам другого учебного года, во-вторых, количество школьников, сдающих тот или иной предмет меняется каждый год.

По результатам ЕГЭ принято выделять четыре группы экзаменуемых с минимальным, удовлетворительным, хорошим и высоким уровнями подготовки. Преодоление границы минимального балла подразумевает, что выпускник обладает минимально достаточным объемом знаний, умений и навыков для того, чтобы быть аттестованным за курс средней школы. Преодоление нижней границы хорошего уровня означает, что выпускник готов к продолжению образования в **учреждениях среднего и высшего профессионального образования, не предъявляющих высоких требований к уровню подготовки абитуриентов.** И соответственно, высокий уровень подготовки позволяет успешно продолжать обучение в любых вузах по профильным направлениям подготовки.

Как и минимальный балл, границы уровней определяются на основе:

- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сформулированных в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (количество часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);

В таблице 6 представлены установленные в тестовых баллах границы уровней. Граница минимального уровня не всегда соответствует границе, установленной Рособрнадзором, так как минимальный балл по предметам ЕГЭ определяется с учетом высокой социальной нагрузки и может быть ниже требований, предъявляемых педагогическим сообществом к выпускникам школ.

В соответствии с вышесказанным распределение выпускников-участников ЕГЭ-2018 по диапазонам четырех уровней представлено в таблице 4

Таблица 4

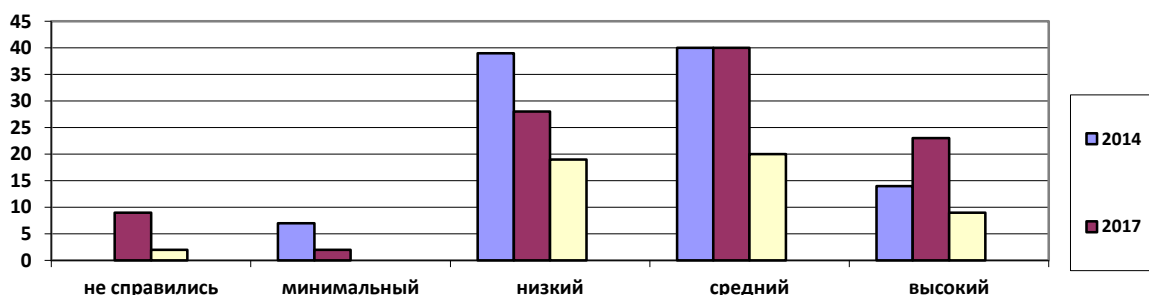
№	Предмет	Всего участников	Не набрали мин.баллов	Низкий Уровень 3	Средний уровень 4	Высокий Уровень 5
			Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во
1	Русский язык	12	-	2	8	2
2	Математика профиль	9	-	8	1	-
3	Математика база	12	-	-	7	5
4	ИКТ	3	1	3	-	-
5	История	1	-	-	1	-
6	Обществознание	5	-	1	3	1
7	Биология	3	-	3	-	-
8	Химия	2	1	1	-	-
9	Литература	1	-	1	-	-
	Всего		2	19	20	9

63 % выпускников готовы к продолжению образования в учреждениях среднего и высшего профессионального образования имея хорошую базу знаний: 40% – среднему уровню, 23% – высокому уровню.

28% участников ЕГЭ-2018 имеет подготовку, соответствующую **низкому уровню общеобразовательной** подготовки, 2 % учащихся показали минимальный объем освоения СОО, 9% не усвоили образовательный стандарт.

Таким образом, наряду с целью достижения учащимися уровня освоения образовательного стандарта за курс средней школы, необходимого для получения аттестата о среднем общем образовании, педагоги уделяли достаточно внимания качеству образовательных достижений учащихся по сравнению с 2017 г.

	Не справились	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
<b>2014</b>		<b>39</b>	<b>40</b>	<b>14</b>
<b>2017</b>	<b>9</b>	<b>28</b>	<b>40</b>	<b>23</b>
<b>2018</b>	2	19	20	9



## Результаты единого государственного экзамена предметов по выбору

ЕГЭ-2018 по русскому языку (учитель Старкова И.Д.)

Минимальный тестовый балл, установленный Рособранзором – 24.

Количество участников ЕГЭ – 12.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 70

Доля участников ЕГЭ, не перешагнувших минимальный порог – 0%.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2018 года показывают хороший рост качества знаний учащихся в сравнении с результатами ЕГЭ предыдущих лет. Выпускники 2018 г. (учитель Старкова И.Д.) продемонстрировали качественный уровень владения различными видами анализа, чтения и письма:

➤ проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;

➤ осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач;

➤ извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации;

➤ владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста;

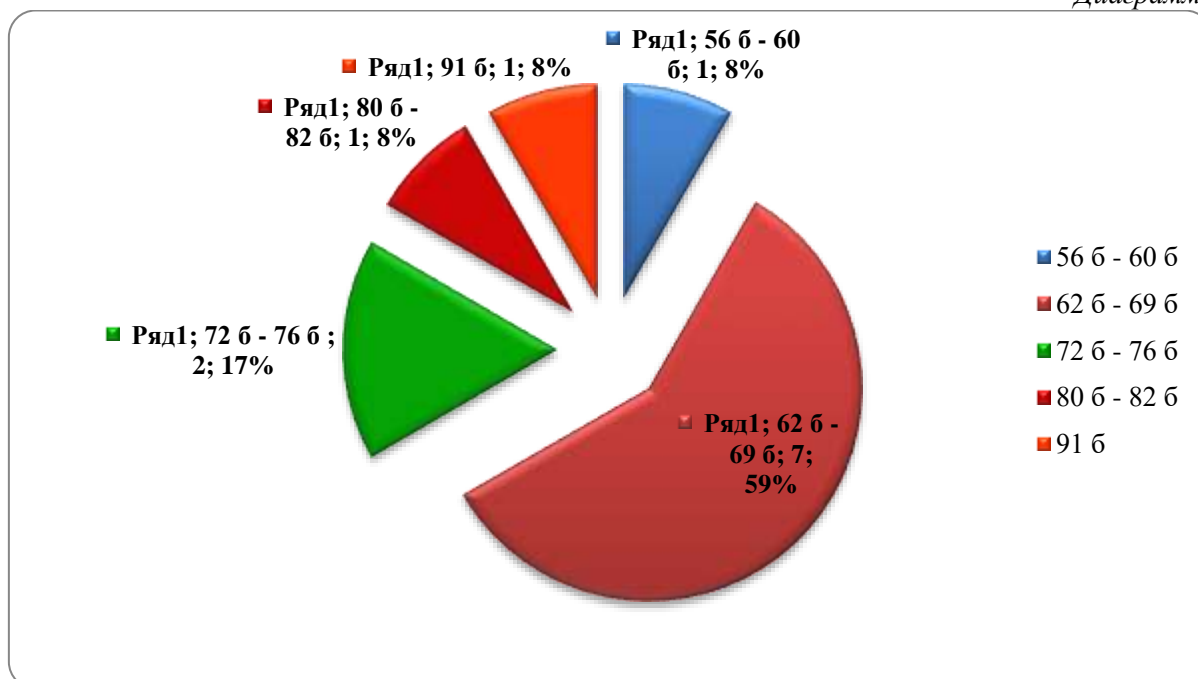
➤ создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;

Экзаменационная работа в формате ЕГЭ состоит из двух частей: 1 часть – тест из 24 заданий, 2 часть – сочинение-рассуждение.

Таблица 1

Кл.	Учитель	Кол-во уч-ся	Сдавали ЕГЭ	максимальный балл	Минимальный балл	Средний балл
11	Старкова И.Д.	12	12	91 (Полетавкина Елизавета)	56	69,58

Диаграмма 1

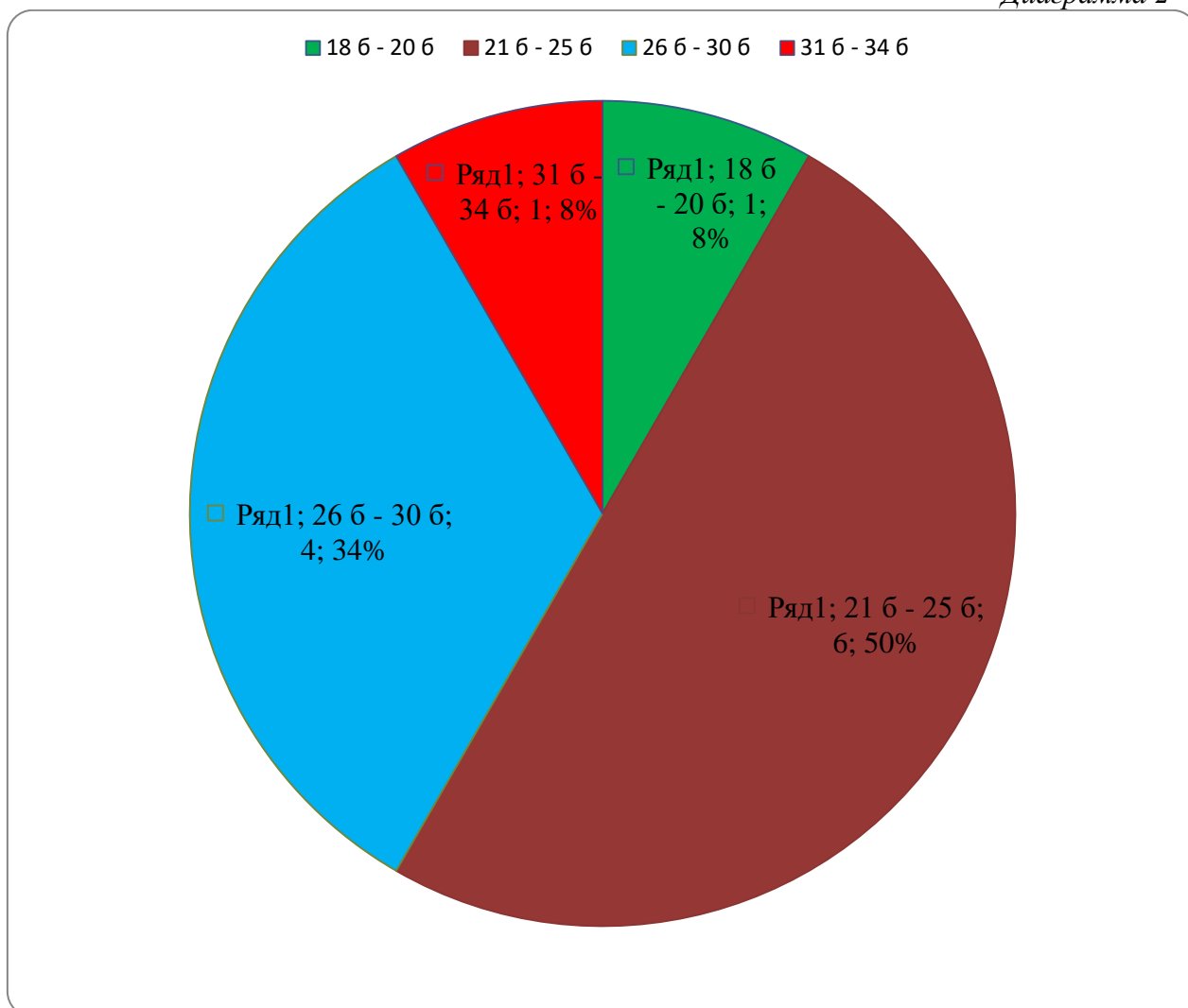




Экзаменационная работа в формате ЕГЭ состоит из двух частей: 1 часть – тест из 25 заданий, 2 часть – сочинение-рассуждение.

**1 часть** (задания 1 – 25)

Диаграмма 2



Результаты справляемости с тестовой частью отражены на диаграмме 3, анализ выполнения заданий тестовой части отражены в таблице 2.

Больше всего учащиеся испытывали затруднения при выполнении заданий:

- нормы речи: орфоэпические – не справилось 67%, лексические нормы – не справилось 58%;
- знаки препинания в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения – не справилось 50%;
- знаки препинания в сложных предложениях – не справилось 67%;
- типы речи – не справилось 67%;
- способы связи в тексте – не справилось 50%.

**Часть 2 (задание 26, сочинение-рассуждение)**

Все учащиеся писали сочинение-рассуждение, максимальное количество 24 балла не набрали никто, Полетавкина Елизавета – 22 балла, Стогниева Вероника – 21балл.

Количество учащихся, набравших баллы за сочинение, отражены в таблице 3.

Таблица 3

Баллы	9-11	12-13	14-15	16-17	18-19	20-22	23-24
Количество учащихся	1	1	2	2	4	2	0

Результаты работ показывают, что с сочинением справились все выпускники, правильно объясняют проблему текста, умеют работать с аргументами, использовать художественную литературу.

Исходя из полученных результатов, необходимо пересмотреть подходы к работе с лексическим значением слова, грамматической основе предложения повторению частей речи, приведению аргументации и позиции в сочинении, поработать с орфографией и пунктуацией учащихся, что поможет обеспечить полноту усвоения изученного материала.

Исходя из полученных результатов можно сформулировать следующие **выводы и предложения:**

1. При поурочном планировании и проведении уроков уделять особое внимание повторению и закреплению наиболее значимых и сложных тем, а также выделять резерв времени на отработку тестовых заданий.

2. Подготовку к экзамену проводить параллельно с изучением программного материала, путем включения заданий в формы, используемых при итоговой аттестации начиная с 8-9 класса.

3. Выявлять и ликвидировать отдельные пробелы в знаниях учащихся, особое внимание уделять тем разделам, которые считаются западающими по итогам ЕГЭ.

4. При изучении русского языка необходимо повышать практическую направленность предмета, больше уделять внимания применению знаний в письменных работах.

ЕГЭ-2018 ПО МАТЕМАТИКЕ (учитель Ефремова Т.В.)

Минимальный тестовый балл, установленный Рособрнадзором – 8.

Количество участников ЕГЭ – 12.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 4,4 .

Количество участников, показавших низкий уровень (0), – 0 % хороший уровень (4) --66%, высокий уровень (5) – 34%, .

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 2018 г. по математике показывает, что использованные КИМ соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют точно дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом уровне. Участники экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности.

Пробелы в математическом образовании выпускников, возможно, связаны со слабым освоением курса основной и даже начальной школы, а также связаны с качественным и количественным составом учителей по предмету в основной и средней школе.

#### Анализ ЕГЭ -18 по истории

Минимальный тестовый балл, установленный Росособразованием – 32.

Количество участников ЕГЭ – 1.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 64.

Доля участников ЕГЭ, не перешагнувших минимальный порог – 0%.

Количество участников, показавших средний уровень (от 61 до 72 б.), – 100% (в 2012 г. – 33,3%, в 2013 – 40%); высокий уровень (более 72 баллов) – нет.

#### Характеристика участников ЕГЭ по истории

Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа
История	4	27 %	3	30%	1	8 %

В 2018 году снизилась доля участников - выпускников текущего года на -22 % (2017 г. - 30%, 2016 г. -27%). Снижение связано с уменьшением части выпускников, которым данный экзамен необходим для поступления в ВУЗ. Это говорит о сменепрофорориентационной направленности выпускников и не востребованности таких специальностей как: психология, юриспруденция, туризм, социальная работа, педагогика.

#### Динамика среднего балла по истории

Таблица 2

№	Общеобразовательный предмет	2014	2015	2016	2017	2018
1	История	57 б.	44 б.	34 б.	52 б.	64 б.



По сравнению с 2017 г. в 2018 г. произошло улучшение результатов экзамена (+12 б.).

**Информация о результатах ЕГЭ -18  
СШ №3–Камчатский край**

Предмет	Кол-во участников (чел) СШ-3	Мин. тестовый балл	Доля участников, сдавших ЕГЭ ниже установленного миним. балла (%)		Доля участников, сдавших ЕГЭ от 60-80 и более (%)		Средний тестовый балл	
			Сш № 3	город	Сш № 3	Город	Сш № 3	Город
История	1	32	0	12%	100 %	21%	64	50

По сравнению с показателями города результаты школы находятся на удовлетворительном уровне, т.е. соответствуют среднегородским и несколько превышают показатели по городу.

Общее повышение результатов в значительной степени вызвано более осознанным выбором учащихся, более ответственной подготовкой выпускников. По мнению экспертов задания КИМ по истории стали более выверенными, что облегчило задачу по их выполнению.

***Краткая характеристика КИМ 2018 г.***

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089) и *Историко-культурного стандарта*, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержит **19 заданий** с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Задания, при выполнении которых необходимо в значительной мере проявить умения работать с учебным материалом, а не только знания.

Это задания на работу:

- с текстовыми историческими источниками (6, 10, 12, 20-22),
- с таблицей (11),
- с исторической картой (схемой) (13-16),
- с иллюстративным материалом (18, 19). В задании 18 на работу с иллюстративным материалом используются только такие иллюстрации, которые дают возможность для анализа материала, а не только для узнавания памятника культуры. Это изображения почтовых марок и блоков, плакатов, денежных купюр, монет, медалей, карикатур и др.
- задание на аргументацию (24),
- задания на анализ исторической ситуации (23).

**Часть 2** содержит **6 заданий** с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

*Задания 20-22* - комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

*Задания 23-25* - задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

*Задание 23* было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

*Задание 24* - анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

*Задание 25* предполагало написание исторического сочинения.

Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по системе критериев. Экзаменационная работа составляется с учетом постепенного перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС СОО), важнейшей составляющей которого является необходимость реализации системно-деятельностного подхода. Поэтому в структуре экзаменационной работы представлена значительная часть заданий, нацеленных на проверку сформированности у выпускников предметных компетенций.

Историческое сочинение, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России. В задании указаны требования к историческому сочинению, как содержательные, так и по оформлению ответа (он должен быть представлен в виде последовательного связного текста). Задание носит творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе выпускником учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании своих мыслей, выраженных в отдельных предложениях.

Задание 25 оценивается по критериям К2, К3 и К4.

Требование, проверяемое по критерию **К2** (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) «При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)».

Требование, проверяемое по критерию **К3**, было представлено в следующем виде: «указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период». (дать возможность выпускнику выходить за нижнюю границу выбранного периода при указании причинно-следственных связей).

Требование, проверяемое по критерию **К4**, «используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России». Нужно было показать именно влияние событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России.

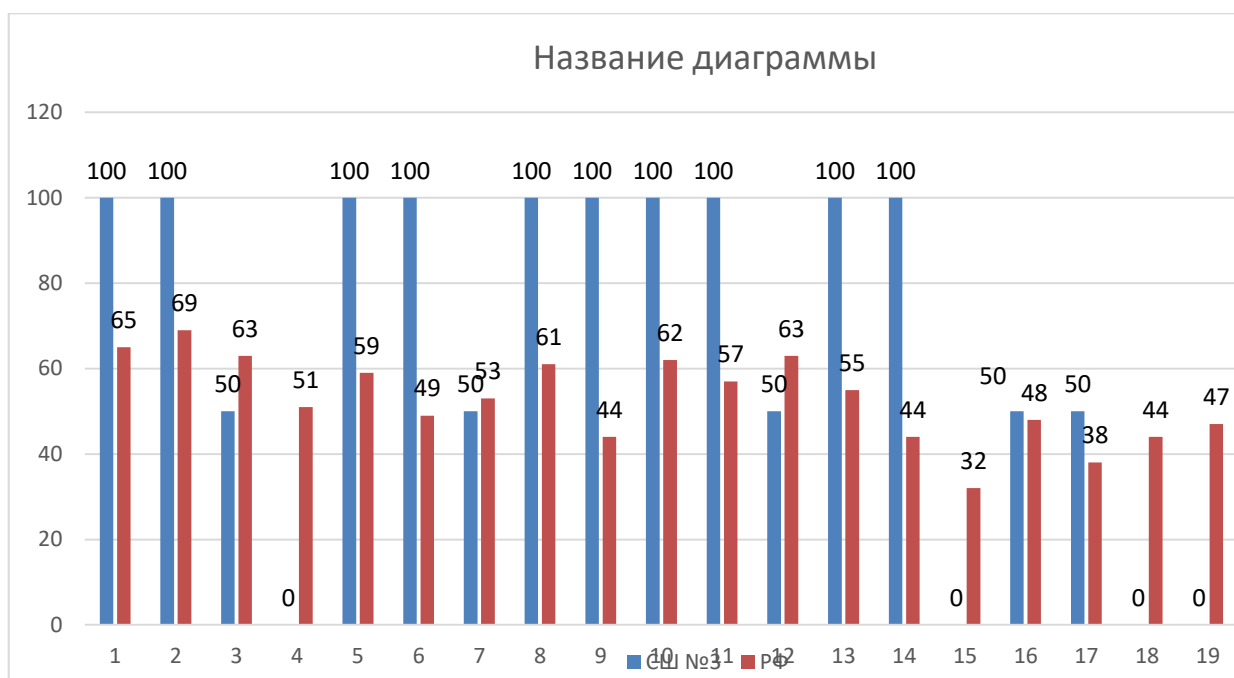
### **Содержательный анализ результатов**

#### **Выполнение экзаменационной работы базового ЕГЭ 2018 г. по Истории в сравнении с процентом выполнения по региону**

Основные результаты части 1 и части 2 и исторического сочинения ЕГЭ 2018 г.

Таблица 4

Рассмотрим качество справляемости с заданиями тестовой части на диаграмме



Как показывает данная таблица, уровень подготовки выпускников школы по половине заданий составляет 100 % выполнения.

#### **Анализ выполнения тестовой части 1.**

- Тестовая часть 1 состоит из 19 заданий
- Максимальный балл – 32
- справляемость составила 79%,
- качество 71%.

Задания части 1, справляемость с которыми составила 100%:

Хуже выполнены следующие задания, на которые предстоит обратить особое внимание, справляемость с которыми составила 50%:

#### **Общие выводы по итогам анализа результатов ЕГЭ-18 по ИСТОРИИ**

Результаты выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

Выпускник, сдавший экзамен в 2018 г., достиг базового уровня подготовки по истории. Исторические знания и предметные умения несколько выше уровня прежних лет, но по некоторым показателям заметно снижение (задания № 4, 15, 18, 19, 22). По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в том числе комплексными. Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), к умению представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам (причины этого уже неоднократно подвергались анализу). Ситуация стала постепенно улучшаться, что было обусловлено усилиями учителя, направленными на повышение качества изучения этого сложного периода Отечественной истории.

Результаты экзамена 2018 г. по заданиям на знание исторической карты в среднем составили 50%, при этом самый высокий балл получил выпускник за задание № 13-14, а низкий — за задание № 16, не справился с заданием № 15.

Выполнение заданий на анализ иллюстративного материала (№ 18-19) составило 0%.

Результаты выполнения остальных заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет и даже выше. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня,

достигнут за счет того, что выпускник старался получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий. Однако следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными.

Отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

Учащийся успешно справлялся с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями: они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. В целом качественный уровень справляемости с частью 2 составил 58%. Историческое сочинение показало высокий уровень (82%) применения фактологического материала.

Правильно указаны события, участником которого был исторический деятель XIX в.

Итоги ЕГЭ-18 года по истории лучше прошлогодних показателей.

### ***Общие методические рекомендации по организации подготовки к ЕГЭ по истории в 2019 году***

При планировании и осуществлении учебного процесса учителю-предметнику необходимо:

- учитывать характеристики, заложенные в ФГОС СОО, ИКС по Отечественной и Всеобщей истории;
- необходимо обеспечивать баланс между различными областями исторического знания; органическое единство рассмотрения отечественной и зарубежной истории при приоритете изучения истории России;
- необходимо учебный материал преподавать посредством деятельностного подхода. Это позволяет развивать самостоятельное мышление учащихся, ответственность за результаты своего труда;
- использовать активную и интерактивную стратегии обучения истории, ориентироваться на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций, опоры на познавательные потребности и познавательную мотивацию школьников;
- способствовать освоению учащимися различных форм познавательной и личной рефлексии, развивать умение понимать причины успеха и неуспеха учебной деятельности и способность конструктивно действовать в ситуации неуспеха;
- ориентировать учащихся на осуществление проектной деятельности, в том числе на межпредметной основе.
- придерживаться стандартов исторического образования (ИКС), обратив при этом внимание на систематизацию знаний по истории человечества, выработку исторического мышления, освоение навыков подбора и анализа исторической информации, поиска исторической закономерности причин формирования общественных процессов в современном мире.

#### **Анализ результатов ЕГЭ-18 по обществознанию**

Минимальный тестовый балл, установленный Рособрнадзором – 42.

Количество участников ЕГЭ – 5.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 67.

Доля участников ЕГЭ, не перешагнувших минимальный порог – 0%.

Количество участников, показавших

- удовлетворительный уровень (от 42 до 54 б.) – 20%;
- хороший уровень (от 55 б. до 66 б.) – 40% ;
- высокий уровень (более 67 баллов) – 40 %.

Лучший результат показала Стогниева Вероника -83 балла.

### ***Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за последние 3 года)***

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от

Общественна	6	44%	7	70%	5	42 %
-------------	---	-----	---	-----	---	------

В ЕГЭ-18 по общественному знанию приняли участие 2 юношей и 3 девушки.

В 2018 году снизилась доля участников - выпускников текущего года на -28 % (2017 г. - 70%, 2016 г. - 44%). Снижение связано с уменьшением части выпускников, которым данный экзамен необходим для поступления в вуз.

#### Динамика среднего балла

Таблица 2

Предмет	Средний тестовый балл				
	2014	2015	2016	2017	2018
Обществознание	57	50	51	62	67

Диаграмма 1



Из диаграммы видно, что последние три года прослеживается положительная динамика среднего балла.

#### Информация о результатах ЕГЭ -18

#### МАОУ «Средняя школа № 3 имени А.С. Пушкина»–Камчатский край

Таблица 3

предмет	Кол-во участников (чел) СШ-3	Мин. тестовый балл	Доля участников, сдавших ЕГЭ ниже установленного миним. балла (%)		Доля участников, сдавших ЕГЭ от 61-80 и более (%)		Средний тестовый балл	
			Сш № 3	КК	Сш № 3	КК	Сш № 3	КК
Обществознание	5	42	0	24%	80 %	28 %	67	52

Представленные в таблице 3 данные показывают, что выпускники справились с экзаменом на хорошем уровне, средний тестовый балл превышает показатели по Камчатскому краю на + 15 б.

#### Качество образовательных достижений учащихся.



Данный показатель (качество образовательных достижений учащихся) позволяет судить о качестве общей предметной подготовки.

В соответствии с вышесказанным распределение выпускников-участников ЕГЭ-2018 по диапазонам четырех уровней представлено в таблице 4

Таблица 4

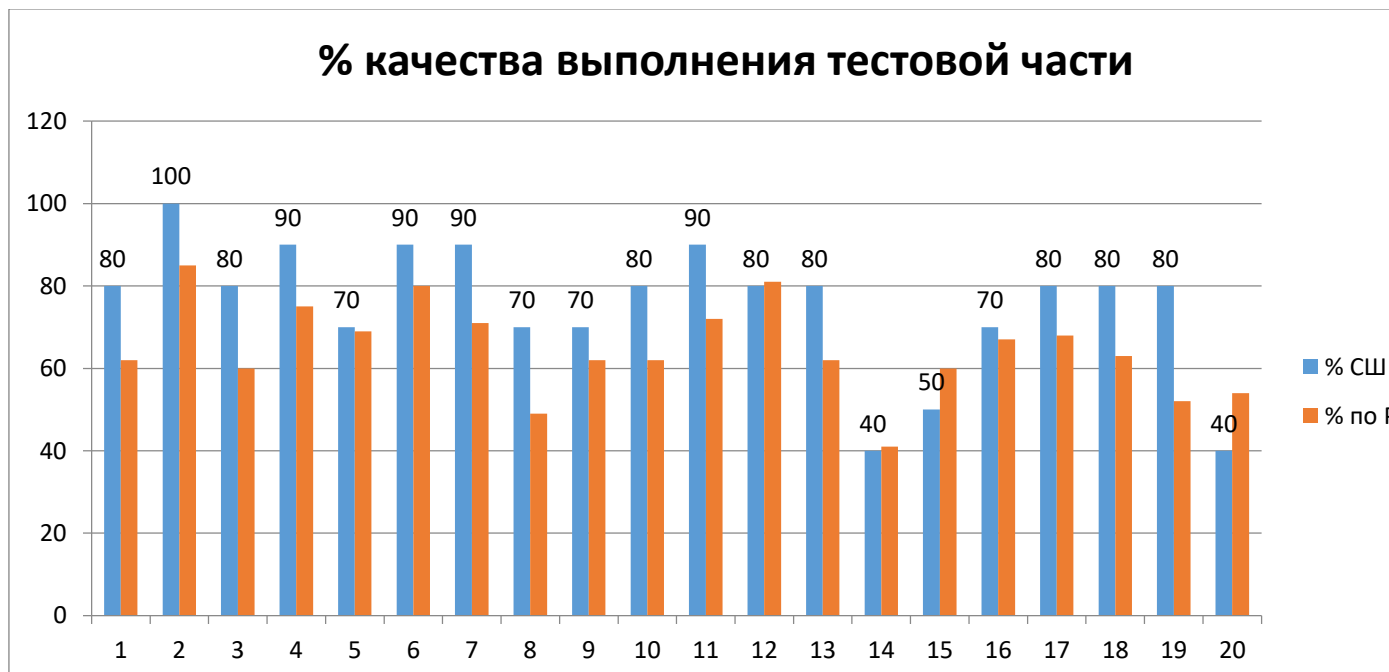
№	Предмет	Всего участников	Не набрали мин.баллов	Низкий уровень 3 (от 21 до 36 первичных баллов)	Средний уровень 4 (от 37 б. до 52 первичных баллов)	Высокий уровень 5 (более 53 первичных баллов)
			Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во
7	Обществознание	5	0	1	3	1

80 % выпускников готовы к продолжению образования в учреждениях среднего и высшего профессионального образования имея хорошую базу знаний. 20 % (1 чел.) участников ЕГЭ-2018 имеет подготовку, соответствующую **низкому уровню общеобразовательной** подготовки.

100-балльников в 2017-2018 гг. нет.

#### *Анализ выполнения части I*

Диаграмма 2



Результаты ЕГЭ по обществознанию 2018 года показывают хороший рост качества знаний учащихся в сравнении с результатами ЕГЭ предыдущих лет. В среднем, качество выполнения части 1 составила 74%. Более половины заданий выполнено учащимися на 100-80%.

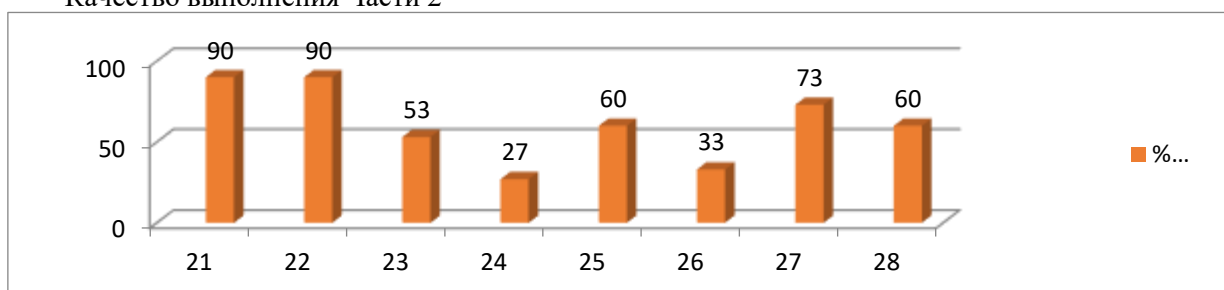
Вызвали затруднения задания по экономике (качество 70%), на установление соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими понятиями (№ 8, базовый уровень): постоянные и переменные издержки, фазы экономического цикла, методы и меры государственного регулирования экономики, типы экономического роста, типы и виды рынков.

Следующая группа заданий, вызвавшая затруднения, основана на различном содержании и проверяет сформированность учебных умений: систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (№ 20, не справились 80%);

В разделе «Политика» наибольшее затруднение вызвало задание **на знание органов государственной власти РФ и федеративного устройства РФ** (№ 14, не справился 40%).

## Часть 2

Качество выполнения Части 2



Затруднения у участников ЕГЭ вызвало выполнение задания № 24 (одно из заданий к фрагменту научно-популярного неадаптированного текста). Это задание высокого уровня сложности, проверяет умения с опорой на контекстные знания выяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные, функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Например, в чем состоит легитимность высших органов власти РФ (название органа и проявление его легитимности).

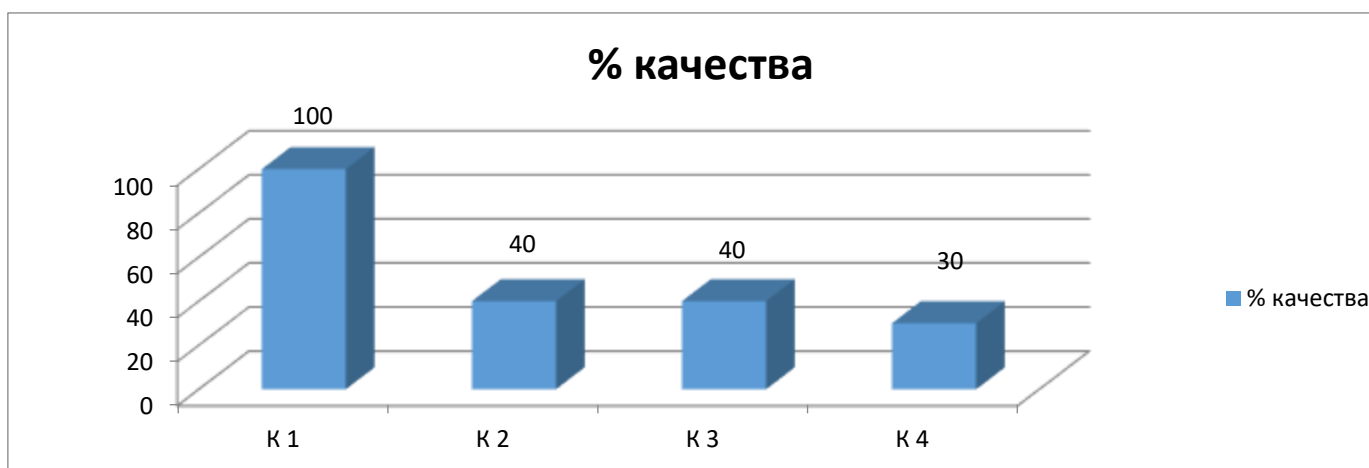
Сложным для участников ЕГЭ в этом году оказалось задание № 26, требующее раскрыть смысл обществоведческого понятия, а также составить два предложения, содержащих информацию о разных аспектах общественного явления, обобщенного в данном понятии. В соответствии с критериями оценивания, если смысл понятия не раскрыт, то независимо от любого количества других правильных элементов ответа, ставится 0 баллов.

В среднем, качество выполнения заданий № 21-28 составило 58%.

### *Качество выполнения эссе Части 2*

Традиционно сложным для участников ЕГЭ оказалось задание № 29 - написание эссе. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения (К1), привлекать изученные теоретические положения общественных наук (К2), самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения (К3), делать выводы.

**Качество выполнения по критериям К1-4 составило 47%**



По критерию К1 раскрыли смысл высказывания (или содержание ответа дает представление о его понимании) - решаемость составила 100%;

По критерию К2 не смогли раскрыть тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы - решаемость составила 40%. Учащиеся использовали в эссе понятия (80%), но теоретический блок не был представлен в необходимом объеме.

По критерию К3 Корректность использования понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов. В ответе имеются ошибочные положения, привели примеры и факты, относящиеся к обосновываемому тезису — из одного источника информации - решаемость составила 40%;

***Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по категориям участников экзамена позволяет сделать следующие выводы.***

Среди выпускников, набравших 54 тестовых балла, процент выполнения заданий свыше 60% — пять заданий базового уровня сложности (из них два задания из второй части работы) и девять заданий повышенного уровня сложности, что свидетельствует об удовлетворительных базовых знаниях.

Участники ЕГЭ, набравшие от 60 до 80 тестовых баллов, успешно справились со всеми заданиями части 1, за исключением задания № 14,15,20, из части 2 затруднения вызвали задания № 24, 26 по критерию К3 (не справились соответственно 60%). Участники экзамена продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса, они применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного и высокого уровня сложности по актуальным социальным проблемам.

Участники ЕГЭ, набравшие от 81 балла (Стогниева Вероника), без значительных затруднений выполнили первую часть работы: набрали 1 или 2 балла за все задания, кроме № 3, 15. Задания части 2 также выполнены успешно. Высокобалльники (с результатами 83 тестовых баллов) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса.

## **ЕГЭ-2018 ПО БИОЛОГИИ**

Минимальный тестовый балл, установленный Рособрнадзором – 36.

Количество участников ЕГЭ – 3.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 31

КОЛИЧЕСТВО СДАВАВШИХ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ 3 УЧЕНИКА –  
РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТ.

УСП-ТЬ – 100%; КАЧ. ЗН. –0%

*Табл. Анализ выполнения тестовой контрольной работы в форме ЕГЭ.*

№ задания.	Тип задания	Выполняемость задания (баллы).		
		1	2	3
<b>Часть 1.</b>				
1	Биология как наука. Методы познания живой природы. Основные уровни организации живой природы	0	0	1
2	Клеточная теория. Многообразие клеток. Клетка: химический состав, строение, функции.	1	2	2
3	Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза.	0	1	0
4	Жизненный цикл клетки. Хромосомный набор клетки. Деление клеток.	1	1	1
5	Организм. Онтогенез. Воспроизведение организмов.	0	1	0
6	Основные генетические понятия. Закономерности наследственности. Генетика человека.	0	1	0
7	Закономерности изменчивости. Наследственная и ненаследственная изменчивость. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма.	2	2	0
8	Селекция. Биотехнология.	0	0	0
9	Классификация организмов. Вирусы. Бактерии. Грибы. Лишайники. Особенности строения и жизнедеятельности, роль в природе и жизни человека	2	1	1
10	Царство Растения. Покрытосеменные растения. Строение, жизнедеятельность, размножение.	2	1	1
11	Основные отделы растений. Особенности строения и жизнедеятельности.	2	2	2
12	Царство Животные. Одноклеточные (Простейшие) и многоклеточные животные. Основные типы и классы. Беспозвоночных, их характеристика.	0	0	1
13	Хордовые животные. Основные классы, их характеристика.	2	0	2
14	Человек. Ткани. Органы, системы органов: опорно-двигательная, покровная, выделительная. Размножение и развитие человека.	0	2	0
15	Человек. Органы, системы органов: пищеварения, дыхания, кровообращения, лимфообращения.	0	1	1
16	Внутренняя среда организма человека. Иммуитет. Обмен веществ. Витамины. Эндокринная систем человека.	1	2	2
17	Нервная система человека. Нейрогуморальная регуляция. Анализаторы. Высшая нервная деятельность.	2	1	1
18	Гигиена человека. Факторы здоровья и риска.	2	1	2
19	Эволюция живой природы. Эволюционная теория. Движущие силы эволюции.	0	2	2

20	Вид. Популяция. Результаты эволюции: видообразование, приспособленность организмов.	0	2	1
21	Макроэволюция. Доказательства эволюции. Направления и пути эволюции. Происхождение человека.	1	2	1
<b>Часть 2</b>				
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-	0	0	1
23	ориентированное задание).	1	1	0
24	Задание с изображением биологического объекта (рисунок, схема, график и др.)	0	0	0
25	Задание на анализ биологической информации.	0	1	0
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	1	1	2
27	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об экологических закономерностях и эволюции органического мира.	0	0	0
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	0	0	0
	Первичный балл:	20	28	24
	Тестовый балл:	42	52	47
	Оценка:	3	3	3
	%выполнения работы	36	45	38
	Качество%	0	0	0

### **ЕГЭ-2018 ПО МАТЕМАТИКЕ профиль (учитель Ефремова Т.В.)**

Минимальный тестовый балл, установленный Рособрандзором – 27.

Количество участников ЕГЭ – 9.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 41.

Количество участников, показавших низкий уровень (27-45 б.) 6 человек 66% средний уровень (от 46 до 60 б.), – 3 - 33 % , высокий уровень (более 61 б.) – 1 чел.- 11%

Анализ данных о результатах выполнения заданий ЕГЭ 201 г. по математике показывает, что использованные КИМ соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют точно дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом уровне. Участники экзамена освоили основные разделы школьного курса математики, овладели базовыми математическими компетенциями, необходимыми в обычной жизни и для продолжения образования по выбранной специальности.

Пробелы в математическом образовании выпускников, возможно, связаны со слабым освоением курса основной и даже начальной школы, а также связаны с качественным и количественным составом учителей по предмету в основной и средней школе.

### **ЕГЭ-2018 ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Минимальный тестовый балл, установленный Рособрандзором – 32.

Количество участников ЕГЭ – 1.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ – 35

Доля участников ЕГЭ, не перешагнувших минимальный порог – 0%.

Количество участников, показавших

- низкий уровень – 100%;

- средний уровень (от 57 до 71 б.), – нет
- высокий уровень (более 72 баллов) – нет

Успеваемость 100%; качество знаний 30%.

Всего заданий – 17, из них по типу заданий: В – 12; С – 5;

по уровню сложности: Б (базовый) – 12; П (повышенный) – 4; В (высокий) – 1.

Справляемость с заданиями базового уровня составила 63%. Участниками были допущены ошибки при определении сюжетно-композиционных элементов (В2) и литературного метода (В7), установлении соответствия между персонажами и их характеристиками (В4), при выборе художественных средств и приемов в лирическом тексте (В11).

Справляемость с заданиями повышенного уровня составила 36%. Затруднения вызвало выполнение задания С2.

Справляемость с заданием высокого уровня сложности составила 28%. При написании развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объёмом не менее 200 слов участники допустили не более 2-3 речевых ошибок (К5). Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений (К1), обоснованность привлечения текста произведения (К3), композиционная цельность и логичность изложения (К4) составила 67%. Уровень владения теоретико-литературными понятиями (К2) – 55%.

Причины недостаточной справляемости с ЕГЭ по литературе:

- ✓ инд. особенности уч-ся;
- ✓ недостаточный уровень мотивации к вдумчивому, «медленному» чтению классической литературы.

Пути коррекции пробелов в знаниях учащихся:

- ✓ планирование повторения теории литературы;
- ✓ организация работы с текстами художественных произведений;
- ✓ формирование и развитие умения создавать связный ответ на проблемный вопрос в объёме, не превышающем 4-6 предложений, и развернутый ответ с опорой на конкретный литературный материал, выявляя позицию автора вне зависимости от того, насколько она совпадает с высказанным мнением ученика;
- ✓ организация инд. работы уч-ся на уроке и при подготовке домашнего задания.

### **Выводы по итогам егэ-2018 в МАОУ «Средняя школа №3 имени А.С. Пушкина»**

1) Результаты ЕГЭ-2018 г. показывают стабильность деятельности педагогического коллектива по обеспечению равных возможностей для всех учащихся средней школы в получении качественного образования и преемственности образовательных программ на разных ступенях общего образования.

2) Деятельность школьных методических объединений учителей-предметников направлена на:

- формирование общих учебных умений и навыков, обобщенных способов учебной, познавательной, коммуникативной, практической, творческой деятельности, на получение выпускниками опыта этой деятельности;
- формирование ключевых компетенций – готовности учащихся использовать усвоенные знания, умения и способы деятельности в реальной жизни для решения практических задач;
- обеспечение вариативности и свободы выбора в обучении;

➤ обеспечение всеобщей компьютерной грамотности;  
➤ усиление роли дисциплин, обеспечивающих успешную социализацию выпускников – родного русского и иностранного английского языков, обществознания, истории, литературы.

3) В течение 4-х лет школа стабильно обеспечивает результаты выше и на уровне показателей по г. Петропавловску-Камчатскому по предметам: русский язык, литература (учитель Старкова И.Д.), история и обществознание (учитель Дубовая А.Г.),

4) Наблюдаются снижение показателей результатов ЕГЭ по информатике, биологии, химии.

5) Результаты ЕГЭ по английскому языку стабилизировались, но остаются недостаточно высокими (учитель.).